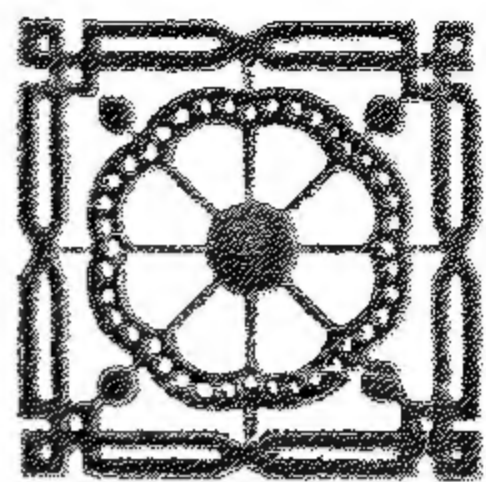


الدكتور محمد شامة



# الخطر السيوى فى بلاد الإسلام



Bibliotheca Alexandrina



0132895

طلب من: مكتبة رعية

١٤ شارع الجمهورية. عابدين

القاهرة. تليفون ٩٢٧٤٧٠



الدكتور محمد رشاد  
١٩٧٠

# الخطر الشيوعي في بلاد الإسلام

يطلب من  
مكتبة وهبة  
١٤ شارع الجمهورية - عمارين  
القاهرة - ت ٩٣٧٤٧٠

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« وَلَا تَوْمِنُوا إِلَّا مَنْ تَبِعَ بَيْنَكُمْ قُلُوبُ أَنْ الْهَدَى هَدَى اللَّهُ أَنْ يُؤْتَى  
أَحَدٌ مِثْلَ مَا أُوتِيتُمْ أَوْ يَحَاجُّوَكُمْ عِنْدَ رَبِّكُمْ قُلُوبُ أَنْ الْفَضْلُ بِيَدِ اللَّهِ  
يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ » .

( صدق الله العظيم )

**الطبعة الأولى**

**١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م**

**جميع الحقوق محفوظة**

## الاهـداء

الى أرواح الشهداء الذين سقطوا فى الميدان بأيدى  
الماركسيين وأعوانهم الذين اغتصبوا الحكم فى العالم  
الاسلامى .

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمة

عندما اتسعت الفتوحات الاسلامية ، ورفرفت راية الاسلام على مملكتى كسرى وقيصر ، دخل الناس فى دين الله أفواجا ، يحملون معهم افكارهم وعقائدهم السابقة ، لانهم لم يعيشوا قبل الاسلام فى فراع عقلى . فقد كان لهم تراث دينى - ايا كانت قيمته فى نظر الاسلام - وافكار فلسفية حول طبيعة الوجود ، لا تتفق مع تعاليم الاسلام .

لم تختف هذه الافكار الدينية والفلسفية عقب الفتح مباشرة - ولو حدث لكان ذلك نقضا لسنة التطور والتحصول الفكرى فى المجتمعات الانسانية - بل كانت وقودا للمعارك الفكرية . التى اشتعلت فى المجتمع الاسلامى ، وظلت نارها متأججة شرقا وغربا عدة قرون ، مما دفع كثيرا من العلماء آنذاك الى دراسة الفكر الاجنبى واستيعابه ، ليكون أقدر على الدفاع عن الاسلام ضد هذا الفكر الدخيل ، اذ كلما ازدادت معرفة العالم بما عند الخصم من افكار وحجج وبراهين . كلما كان دفاعه مقبولا عقليا ونفسيا واجتماعيا ، فالغزالى - على سبيل المثال - لم يكن يستطيع أن يكتب تهافت الفلاسفة - وهو كتاب له وزنه فى الأوساط الفكرية - لو لم يدرس الفلسفة دراسة فهم واستيعاب واحاطة .

فالصراع الفكرى هو احدى ظواهر المجتمع الانسانى ، وعامل من عوامل تقدمه ورقيه ، لو اتجه وجهة بناءة ، ولم ينحرف الى حافة التدمير والتخريب .



ولا يخلو منه مجتمع بشرى ، لأنه عصب وجوده ، والقلب الذى يدفع بدم الحياة فى شرايينه ، ولذا ينبغى ألا يقسابل بالاستتكار والوعيد بكبته ، والقضاء على من يحمل رايته ، بل بمحاولة فهم آراء المخالفين والرد عليها بهدوء ، وتبصير من خدع بالشعارات البراقة ، والعباسات الرنانة ، والأخذ بيدهم الى الطريق المستقيم .

تختلف طبيعة الصراع الفكرى موضوعا وأسلوبا من عصر لآخر فهى :

— تتلون تبعا لمنابع الثقافة .

— وتتشكل تحت تأثير تيارات الفكر الاجنبى .

— وتهدأ أو تنور — الى درجة التطاحن — نتيجة لعوامل سياسية واجتماعية .

ومن لم يدرك هذه الطبيعة ، فلن يستطيع القيام بمهمة الداعية ، الذى يتصدى للفكر الدخيل ، فيبين جوانبه السلبية ، وآثاره المدمرة فى المجتمع ، لأنه اذا لم يقف على دقائقه عجز عن مقاومته .

ولهذا رأيت — حين طلب منى أن اكتب بحثا عن « الخطر الشيوعى فى بلاد الاسلام وكيفية مقاومته للمؤتمر العالمى لتوجيه الدعوة واعداد الدعاءة ، الذى سيعقد فى الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة فى المدة من ٢٤ الى ٢٩ صفر ١٢٩٧ هـ — أن ابين من الناحية النظرية :



— ٧ —

• - منابع فلسفة « ماركس » •

• - وطبيعة هذه الفلسفة •

ومن الناحية التطبيقية :

• - التناقض بين الدعاية الشيوعية ، وطبيعة النظام  
الماركسي في البلاد الشيوعية •

• - أساليب ومناورات الاتحاد السوفييتي - بوصفه زعيم  
المعسكر الشيوعي - في العالم الاسلامي مع الحكومات ،  
وبين صفوف الجماهير •

• والله أسأل أن يوفقنا ويهدينا سواء السبيل •

الرياض في ٢٧ من ذي الحجة ١٣٩٦ هـ  
١٨ من ديسمبر ١٩٧٦ م

محمد عبد الغني شامة

## تمهيد

يمتد تاريخ الالحاد فى المجتمعات البشرية رأسيا وأفقيًا . فمنذ أن بدأ الانسان يفكر فيما حوله من مظاهر الطبيعة ، كان الالحاد أحد الامكانات العقلية ، التى تبناها حين أراد أن يفسر أسرار الكون . ولم يقتصر هذا التصور - تجاه الكون - على طبقة معينة من طبقات المجتمعات الانسانية ، اذ ظهر الالحاد عند الانسان البسيط ، الذى لم ينل حظا وافرا من الثقافة ، كما اعتنقه فريق من كبار الفلاسفة والمفكرين فى كل عصر وجيل .

لا يخلو عصر أو مجتمع من وجود ملحدين - سواء كانوا منكرين لوجود الله أو مشركين معه فى العبادة الها غيره - تنكروا للفترة التى فطر الله الناس عليها ، فأنكروا وجود الله أو أشركوا معه الها غيره ، الا أن هذا التيار الالحادى لم يأخذ شكل ظاهرة اجتماعية فى أى مجتمع ، الا فى الفترات التى يتعرض لها المجتمع لتغيرات أخرى ، تضعف الوازع الدينى عند الناس ، وتخلخل الاعتقاد فى الله الواحد ، فيقع الافراد - زرافات ووحدا - صرعى السموم التى يبيثها الملحدون - وهم قلة - فى المجتمع ، مستخدمين فى ذلك الامكانات المادية والبشرية ، التى سيطروا عليها فى لحظة غفل فيها أرباب التوحيد عن القيام بما يجب عليهم نحو ربهم ومجتمعهم ، الذى يؤمن بالله الواحد القهار .

عندما يصبح الالحاد ظاهرة اجتماعية ، ويطغى صنفير الملحدين على صوت المؤمنين فى المجتمع ، وتشدد الوطأة على من يتمسك بعقيدة الايمان بالله ، ويختلط الامر على اصحاب العقول ، فيحسبون أن الارض وما عليها ومن عليها ستظل فى قبضة زعماء الالحاد ، ومن يدور فى فلكهم من المنافقين المرجفين فى جنبيات المجتمع ، والدجالين اصحاب المنافع المادية ، الذين رضوا بالحياة

الدنيا وما فيها من متاع وشهوات ، فباعوا دينهم بثمن بخس ، عندئذ يرسل الله رسوله بالهدى ودين الحق ليطمئن المستضعفين المتسكين بدينهم ، بأن الله لن يضيع جهادهم فى سبيله ، ويبين للحيارى الطريق المستقيم ، ويدعو أرياب الكفر الى الاقلاع عن غيهم وفسادهم ، والانضمام الى فريق الايمان الذى يعبد الله وحده .

كان من الطبيعى أن يشتد الجدل بين رسل الله وبين الملحدين ، لأنهم رأوا أن هذه الدعوة خطر على ملكهم وجاههم ، وأنها ستضع حدا لاستغلالهم ، إذ تحرم عليهم أكل أموال الناس بالباطل ، وتسوى بينهم وبين الآخرين فى الحقوق والمعاملات .

وقد قص القرآن كثيرا من صور الحوار التى دارت بين رسل الله وقومهم ، منها قوله تعالى :

( قال فرعون وما رب العالمين • قال رب السموات والأرض وما بينهما ان كنتم موقنين • قال لمن حوله الا تستمعون • قال ربيكم ورب آبائكم الاولين • قال ان رسولكم الذى ارسل اليكم لمجنون • قال رب المشرق والمغرب وما بينهما ان كنتم تعقلون • قال لئن اتخذت الها غيرى لأجعلنك من المسجونين ) (١) .

وقوله :

( وقالوا ما هى الا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا الا الدهر وما لهم بذلك من علم ان هم الا يظنون ) (٢) .

وقوله :

( وضرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم • قل يحييها الذى أنشأها اول مرة وهو بكل خلق عليم ) (٣) .

(١) الشعراء ٢٣ - ٢٩ .

(٢) الجاثية ٢٨ .

(٣) يس ٧٨ - ٧٩ .

وقوله :

( زعم النين كفروا أن لن يبعثوا قل بلى وربى لتبعثن ثم  
لتتبعن بما عملتم وذلك على الله يسير ) (١) .

وقوله :

( يأيها الناس ان كنتم فى ريب من البعث فانا خلقناكم من  
تراب ٠٠٠ ) (٢) .

الى غير ذلك من الايات ، التى توضح أن الالحاد شغل حيزا  
كبيرا فى الفكر البشرى ، وأنه من أخطر الامراض الاجتماعية التى  
ارسلت الرسل لمعالجته واستئصاله ، وأنفقوا معظم وقتهم فى  
الجهاد من أجل القضاء عليه لاستئصاله ، أو اضعافه بحيث  
لا يكون ظاهرة اجتماعية تهدد كيان المجتمع القائم على الايمان  
بالله .

انقطع خبر السماء بعد رسالة محمد صلى الله عليه وسلم ،  
فلم يعد يرسل الله رسولا أو ينزل كتابا ، فمحمد صلى الله عليه وسلم  
هو خاتم الأنبياء ، ولن يأتى نبي بعده ، والقرآن هو آخر كتاب ينزل  
من عند الله ، وقد حفظه الله من الضياع أو النسيان « انا نحن نزلنا  
الذكر وانا له لحافظون » (٣) .

فاذا ظهر الالحاد فى المجتمع ، وأصبح ظاهرة اجتماعية ،  
فلا يجوز لنا - نحن المسلمين - أن نتقاعس عن محاربته والقضاء  
عليه ، بحجة أن الله سيتولى ذلك بارسال رسول مؤيد بمعجزات ،  
كما حدث قبل الاسلام ٠٠٠ لا ٠٠٠ لن يحدث هذا ، لأن دستوره بين  
أيدينا ، فهو سلاحنا الذى نحملة فى جهادنا ضد التيار الالحادى ،  
فعلينا أن نعد أنفسنا لهذه المعركة .

كيف ذلك ٠٠٠ هذا هو ما سنبينه فى هذا البحث .

## طبيعة الالحاد فى العصر الحديث

للإلحاد تاريخ طويل حافل ، وله صور كثيرة متنوعة ، غير أن أوسع معنى يعزى إليه ، هو أنه إنكار للتصور السائد عن الله ، أو عن المعتقدات الدينية ، ولما كان هذا التصور يمكن أن ينتقل من عصر إلى آخر ، لم يكن من المستبعد أن يختلف معنى الإلحاد باختلاف العصور ، فأحيانا يتأثر المنكر خفية بأدراك أن النظرة الشائعة عن الله غير جديرة بالدلالة على أعلى قيمة ، أو بأنها لا تتفق وإحساسه بالكرامة الإنسانية ، ولا يختلف هذا الموقف كثيرا عن دعوة من يرتدون رداء الإصلاح الدينى ، الذين يريدون تصحيح تصور الفكرة الدينية ، باستبعاد ما أدخل عليها من نظرة مضللة عن الله ، وتنقية العبادات من البدع والضلالات . غير أنه أطلق على هذا التيار الحاد أيضا ، فقد أطلقت كلمة « ملحد » على « إنكساجوراس » ، لأنه انتقد الفكرة الدينية اليونانية عن الآلهة ، وأطلقت أيضا على تلاميذ المسيح عليه السلام ، لأنهم أنكروا تعدد الآلهة عند الوثنيين ، وعلى ( أسبينوزا ) الذى ربط بين الله والعلم على نحو مخالف للفكرة الدينية التقليدية ، غير أن استخدام هذه الكلمة لم يكن مناسبا فى مثل هذه المواقف ، لأنها تتعلق بمسألة النزاع بين التصورات المختلفة عن الله ، ولا تنطوى على إنكار تام للآلهة ، إلا أن القرن التاسع عشر شهد مولد مذهب فى الإلحاد ، مذهب كامل التكوين ، يرمى إلى استبعاد الله بلا قيد ولا شرط من معتقداتنا .

وكان من النادر - فيما سبق من عصور - أن يعتنق الإلحاد علانية مفكرون بارزون ، إذ كان ينظر إليه على أنه موقف هدام . أما فى خلال الفترة التى أعقبت الفيلسوف الألمانى « هيغل » ، فقد



اعتنقه جهارا عددا من زعماء الفكر . الذين أضفوا عليه نوعا من التوقير الذهني . بل من التداول الشعبي أيضا . وقد نجحوا في هذا بأن ربطوا بين الألحاد وبين بعض الاتجاهات الرئيسية في الحياة العلمية والثقافية والأخلاقية ، وبدلا من أن يقف الألحاد موقفا سلبيا عقيما ، أضحي مقوما من مقومات الاتجاه الانساني في المجتمع الحديث . ومن الجلي أن مثل هذا الانقلاب في الأوضاع ، لم يكن من صنع حفنة قليلة من الفلاسفة . بل أننا لنجد داخل التراث الفلسفي نفسه تمهيدات طويلة المدى للألحاد في بعض جوانب مذهب الشك وعصر التنوير وغيرهما من التيارات ، وكانت هناك ظروف مشجعة قوية في المجالات العلمية والثقافية والاجتماعية .

### الصراع بين العقل والدين :

انسابت روح العقلية الاسلامية في وديان أوروبا من جهتين . من الأندلس حيث قامت دولة اسلامية على أرض أوروبية . فاتصل المسلمون بسكان المناطق الأوروبية الأخرى اتصالا مباشرا . ومن فلسطين عن طريق الصليبيين الذين جاءوا الى الشرق غازين . فارتدوا على أعقابهم . وليس معهم سوى البذرة التي أنبتت الثورة على تعاليم الكنيسة الكاثوليكية التي كانت تعتبر :

- أن البابا وأعضاء مجلسه من الطبقة الروحية الكبرى هم المصدر الوحيد للمعرفة .

- وأن لهم وحدهم حق تفسير الكتاب المقدس .

- وأن لتفسيرهم وآرائهم الدينية قداسة الكتاب نفسه . فهو كتاب مقدس أيضا .



- وأن الاعتراف بالخطأ . وصكوك الغفران من رسوم العبادة المسيحية .

ثار العقل الأوروبي على هذه التعاليم ، فانطلق يبحث عن مصدر آخر للمعرفة . ولكنه لم يهتد الى مصدر له خاصية الثبوت والدوام . كذلك لم يستطع المفكرون المسلمون آنذاك - فى القرن السادس عشر الميلادى وما بعده - أن يقدموا له عوناً فكرياً يقنعه ، يأخذ بيده ، ليوصله الى هدفه ، دون التخطيط فى ظلمات سراديب الضلالات البشرية ، لأن المجتمع الاسلامى كان يمر فى ذلك الوقت بمرحلة الضعف ، فكان عاجزاً فكرياً عن القيام بهذا العمل .

لم يهتد العقل الأوروبي الى مصدر آخر للمعرفة ، فظل يتخبط متنقلاً من مصدر الى آخر ، دائراً حول ما عرفتة البشرية فى تاريخها الفكرى من مصادر اختلفت الآراء فيها ، تلك المصادر هى :

- الدين

- العقل

- الحس أو الواقع .

فعندما بدأ ظهور الثمار الفكرية ، للحروب الصليبية ، ظهرت حركات فكرية تعارض الكنيسة ، فثار « مارتن لوثر » على تعاليم البابا ، والكنيسة الكاثوليكية ، فحارب صكوك الغفران ، وانتقد فهم الكنيسة لكثير من المسائل العقيدية ، فطالب بالحرية فى تفسير الكتاب ، وجعل الكتاب المقدس نفسه هو مصدر الحقيقة .

تعرضت الكنيسة للجهل الفكرى بعد حركة « لوثر » . وأصبحت المسيحية موضوع نقاش بين المذاهب الفلسفية ، ولكن ليست المسيحية كدين ، بل مسيحية الكنيسة الكاثوليكية . ولهذا كان الدين هو موضوع الصراع العقلى الأوروبى ، وأصبح البحث عن مصدر المعرفة ، هو المسألة الأولى فى الفكر الفلسفى .

## سيادة العقل :

كانت التعاليم الدينية - وهي تعاليم الكنيسة الكاثوليكية - سائدة في العصور الوسطى في مجال توجيه الانسان في كل ميادين الحياة . سلوكا . وفهما للطبيعة حتى القرن الخامس عشر ، حين قام « لوثر » بحركته . وبعد ذلك تعرضت هذه التعاليم للجدل والنقاش . غير أن الوحي ظل يعتبر كمرجع أخير للمعرفة - على اختلاف في تحديد تعاليمه - حتى النصف الثاني من القرن الثامن عشر . حين بدأ ما يسمى « عصر التنوير » في تاريخ الفلسفة الأوروبية . وهو عصر له طابع خاص ، فهو يتميز عن العصور السابقة ، ويختلف عما تلاه . فله طابعه المشترك في الفكر الألماني والانجليزى والفرنسى . واشتهر من فلاسفة هذا العصر :

في ألمانيا : « كريستيان وولف Christian Wolff

و « لسنج Lessing

وفي فرنسا : « فولتير Voltaire » و « بايل Bayle » و « لامترى

La Métrie

أما الطابع الفكرى الذى تميز به . فهو وجوب سيادة العقل - كمصدر للمعرفة - على غيره .

وغيره الذى ينازعه « السيادة » في ذلك الوقت هو : الدين .  
أي المسيحية الكاثوليكية .

نشأت في عصر التنوير خصومة فكرية بين الدين والعقل . وكان الاتجاه الفكرى يميل الى اخضاع الدين للعقل . ولهذا أطلق على هذه الفترة فترة سيادة العقل . مقابلة للفترة السابقة فترة سيادة الدين .

وليس معنى هذا أن الفترتين منفصلتين تمام الانفصال . فلم تخل فترة سيادة الدين من مفكرين . وقفوا بجانب العقل . كذلك لم تخل فترة سيادة العقل من أنصار للدين . فنرى مثلا « بلانش » ينقد سيادة « العقل » كمصدر وحيد للمعرفة ، ويذكر .

« ان فلسفة التنوير ، أخطأت عندما قصدت الى أن العقل - وحده ومن نفسه - يمكن أن يوجد « الحقيقة » وينظم الجماعة . . . وأخطأت كذلك عندما أرادت أن تقيم صورة العلاقة المشتركة بين الأفراد ، على ما بينهم من ميل ومحبة انسانية ، دون ما يربطهم من قبل من رباط اللغة ، والدين والتقاليد ، وما أشبه ذلك من الروابط الأخرى السائدة » .

ويستطرد ( بلانش ) فيذكر أن :

« كل حياة عقلية للانسان هي حصيلة التقاليد الاجتماعية . واللغة بالذات . . . فاللغة هي وحي الله للانسان . و ( الكلمة الالهية ) هي مصدر ( الحقيقة ) . . . والمعرفة الانسانية هي دائما قسم من هذه الحقيقة الالهية . . . وتنمو من الضمير الذى بداخلها . والذى يجعل للعام اعتبارا خاصا بانفسنا . و « الكنيسة » هي حاملة « الكلمة الالهية » فتعاليمها هي « العقل العام » الذى هو منحة من الله ، والتي تشبه شجرة نمت على مر الزمن ، ونضجت بها كل المعارف الانسانية الخالصة من الزيف . ولهذا يمكن أن يعتبر « الوحي » وحده أساسا « للجماعة » ونظامها . كما يعتبر أساسا « للمعرفة » و « الحقيقة » معا .

كان الصراع فى هذه الفترة حراعا بين العقل والكنيسة . لا بين العقل والدين بمعناه العام ، ومن الأسباب الرئيسية التى

ساعدت على ظهور هذا الصراع ، موقف الكنيسة من الحياة الأوروبية . سواء فى مجال التوجيه والبحث ، أو فى مجال السياسة ، أو فى نطاق العقيدة . ومما زاد فى أواره ، أسلوب رجال الدين - والمدافعين عن العقيدة من الفلاسفة - فى مجال البحث والدراسة فى الجامعات . ذلك الأسلوب الذى بعد عن الواقع ، وحصر نفسه فى مناقشات ، ومباحكات لغوية . ويعترف الكاردينال « نيقولا دو كوسا » - وهو أحد فلاسفة الكنيسة - بذلك ، فهو يرى أن الفلسفات ، وعلوم اللاهوت السائدة فى الجامعات - فى ذلك الوقت - قد فقدت اتصالها بالعالم الواقعى ، واستبدلت بالبحث عن الحقيقة شقشقة لفظية حاذقة .

لا نريد أن نخوض فى الأبحاث الفلسفية ، التى امتدت من القرن الرابع عشر حتى القرن التاسع عشر الميلادى ، ابتداء من مذهب الشك - الذى ظهرت بوادره عند « ميشيل دى مونتاني » ( ١٥٢٢ - ١٩٥٢ م ) وتألق عند ديكارت ( ١٥٩٦ - ١٦٥٠ م ) - حتى أخلاقية ( كانت ) ( ١٧٢٤ - ١٨٠٤ م ) . تجنبنا للاستطراد ، لأن غرضنا الوصول الى جذور الشيوعية ، من أقرب طريق ، يعطينا صورة متكاملة عن منابع ذلك المذهب الالحادى .

ولذا سنتناول آراء الفلاسفة ، الذين خاضوا حلبة الصراع بين العقل والكنيسة ، وكانت لآرائهم صلة بمبدأ « ماركس » فى دعوته للشيوعية .

ظهر مبدأ النقيض فى الفلسفة الألمانية ، واعتبر من المبادئ الضرورية الذى لا يقبل الرفع . لأن الفلاسفة الألمانيين رأوا أنه يتبع طبيعة العقل فهو خاصة من خواصه ، ومن أجل هذا كان العقل حقيقيا ، ثم بالتالى كان المبدأ نفسه حقيقيا .

استخدم هذا المبدأ « فيشته » و « هيجل » و « فويرباخ » ثم اعتمد عليه « ماركس » في حتميته التاريخية . وسنعرض ملخصا لتصور هؤلاء الفلاسفة « لبدا النقيض » ، ثم نبين كيفية استخدام « ماركس » له في فلسفته الشيوعية .

### فيشته :

يرى فيشته في استخدام مبدأ النقيض ، أن الانسان اذا تصور نفسه . . أى اذا « أنا » تصورت « أنا » ، نشأ عنه أن « أنا » هو « أنا » . ونشأ عنه أيضا : ما « ليس أنا » غير « أنا » .

— فهنا : « أنا » وهنا أيضا « ليس أنا » .

— ولكن وجود « ليس أنا » منطوق في الوجود الحقيقي لـ « أنا » .

واذن « أنا » باعتبار أنه ينطوى في ذاته وجود « ليس أنا » هو جامع للشيء ومقابله .

ويستلزم منطق « مبدأ النقيض » على هذا النحو أن :

— العقل مستقل تماما عن غيره ، وموجود من أجل نفسه ، ووجوده هو وجوده هو ، لا وجود غيره .

— ماهية العقل تتضح اذن من العقل نفسه ، وليست مما هو خارج عنه ، مغاير له . . . . اذ لو توقفت ماهية العقل على غيره الخارجى عنه ، لكان معناه أن « ليس أنا » هو نقطة البداية ، وفي ذلك الغاء لـ « أنا » ، فتوقف العقل في توضيح ذاته على غيره ، دون توقفه على ذاته ، نفى للعقل نفسه ، قبل أن يصل الى غيره ، لأنه لا معنى لوجود « ليس أنا » ، الا نفى وجود « أنا » ، أى نفى العقل نفسه .

كما أن منطق هذا المبدأ — على نحو ما يستخدم في « تصور الانسان لنفسه » — لا يجعل ادراك عالم الأشياء ، من انتاج قسوة

التصور والفكر لدى الانسان فحسب . بل يؤكد حرية الانسان في هذا الادراك . كما يؤكد حريته في العمل على العموم . ويؤكد بالتالى أنه غير مجبر لغيره . ولا مضطر في عمله . إذ هذه الحرية من تفكير الانسان . لا يحددها الشيء الخارج عنه . هي من العقل الذى يحدد غيره . وهو الشيء الخارج عنه .

وبهذا وصل فيشته الى :

- استقلال العقل في الوجود عن الجسم . أو أى كائن آخر وإلى سيادته على نفسه . وعلى غيره . وهو العالم الخارجى عنه .

- ثم الى حرية الانسان في العمل حرية تامة . لا يشوبها شبه تحديد من غير الانسان نفسه .

- وأخيرا الى تبعية عالم الأشياء في تصوره الى العقل .

هيجل :

اشتغل « هيجل » بالقضايا الفلسفية التى ورثها عن أسلافه الألمان . فتصور أن العالم الحديث . يعانى من اغتراب ذى شعب ثلاث : اجتماعى ، ودينى ، وفلسفى . واتضح له أن أساس المتاعب يكمن في فكرة متكافئة عن الله ، ف « يصف المفهوم اليهودى » بأنه موضوعى تماماً ، ويعنى بذلك أنه مفهوم يجعل الله والانسان غريبين ، أحدهما عن الآخر تمام الغربة . كأنهما موضوعين . عند القطبين المتعارضين للعالم . وهذا الدين يعلن أن الانسان لا قيمة له في حد ذاته . وأنه لا يستحق أن تقوم بينه وبين الله علاقة عبودية خارجية . . . . ويصور البطارقة اليهود بأنهم جسدوا مثلهم الأعلى في السيطرة الطبيعية . في كائن لامتناه . وأن يكن واقعيا وجزئيا هو الله الذى يتحكم في العالم . وبخضوع الانسان لهذا الموضوع



الذى فى الأعلى ، . يضمن لنفسه سيطرة غير مباشرة على القوى الطبيعية .

كما انتقد «هيجل» المسيح نفسه . والكنيسة المسيحية لاصرارهما على شخصيته - أى الله - الالهية الفريدة ، وعلى ملكوته بوصفه مجتمعاً منعزلاً عن العالم .

ثم يعرف الدين « بأنه سمو الانسان بنفسه من الحياة المتناهية الى الحياة اللامتناهية ، وبأنه طموح الانسان للعلو على نفسه ، لئلى يصبح الهيا . ويرى أن الحياة اللامتناهية ، من حيث طبيعتها لا تفترق عن الحياة المتناهية . وانما تشتمل على هذه الحياة فى داخلها ، فهى الكل المطلق الحى ، الذى يحتوى فى داخل ذاته على كل الأضداد ، بين المتناهى واللامتناهى . الجماد والحى ، الموضوع والذات ، الفكر والواقع . »

لم ينكر « هيجل » وجود الله ، وان أطلق عليه « المطلق » ، ولم ينكر مبدأ الوحي كمصدر أخير « للحقيقة » ، وانما أنكر التصورات التى تضع حداً فاصلاً بين الله والانسان .

نظم « هيجل » فلسفته حول نظريته فى « المطلق » بوصفه روحاً ، وقد أعطى لكلمته « روح » معنى مذهبياً متميزاً ، ودافع عن تطبيقها على المطلق ، فاستعمل فى ذلك « مبدأ النقيض » ، فقد تصور فى مجال الفكر أن هناك فكرة مطلقة أسماها « العقل المطلق » ، ولهذا « العقل المطلق » وجود ذاتى أزلى قبل خلق الطبيعة ، وقبل خلق العقل المحدد . هذا العقل المطلق هو ( الله ) ومنه تنبثق الطبيعة ، وهو يغايرها تماماً . إذ أنها مقيدة محددة ومتفرقة ، بينما « العقل المطلق » واحد وحدة مطلقة عن كل قيد .

وبوجود « الطبيعة » ظهرت - أو انتقلت - « الفكرة » ، التى فى « العقل المطلق » غير المحدد ، فيما وجوده مقيد محدد . فالطبيعة هى خروج « الفكرة » من دائرتها الأولى ، ومن أجل ذلك

كانت ضرورة وصدفة ، وليس فيها حرية واختيار . وتعتبر لهذا مقابلا ، ونقيضا للفكرة في « العقل المطلق » .

- وإذا كان « العقل المطلق » دعوى .

- « الطبيعة » عندئذ مقابل الدعوى .

والفكرة انتقلت بذلك من المطلق الى المقيد ، أو من النقيض الى نقيضه . واذن ، فالفكرة من حيث هي فكرة ، انطوت على نقيضها حتى الآن ، ولكن الفكرة في « الطبيعة » تسعى من جديد لتكسب الوحدة الأولى - التي كانت في العقل المطلق - ، بعد أن افتقدتها في تفرق الكائنات فيها ، وتسعى لتحصيلها ثانية ، وتحصيلها عندئذ هو « العقل المجرد » .

« فالعقل المجرد » هو نهاية الطبيعة المحدودة وغايتها ، وهو عندئذ جامع الدعوى ، ومقابل الدعوى .

« فالفكرة » - في نظر هيجل - انتقلت من ذاتها كـ « عقل مطلق » الى نقيضها وهو « الطبيعة » كـ « عقل مقيد » ، ثم انتقلت من النقيض الى جامع ، يلتقي فيه الشيء ونقيضه ، وهو « العقل المجرد » .

و « العقل المجرد » - هو جامع الدعوى ومقابل الدعوى - ، هو العقل في صورة اتصال العالم بعرضه ببعض ، سواء ما يأخذ منه طريقه الى الظهور ، أو ما يظهر منها بالفعل ، وهذا العقل يتمثل في القانون ، والأخلاق ، وفي الفن ، والدين ، والدولة ، والجماعة والفلسفة .

واذن « العقل المجرد » الذي يتحقق في أي واحد من هذه القيم العامة المذكورة جامع للمتقابلين .

- جامع للفكرة في العقل ، وهو « الله » .

- وللفكرة في العقل المقيد ، وهو « الطبيعة » .

ذلك أنه ليس له إطلاق « العقل المطلق » ، ولا تحديد « عقل الطبيعة » ، بل فيه إطلاق بالنسبة الى الطبيعة ، وتقييد بالنسبة للعقل المطلق ، ولذا يعتبر جامع الدعوى ، ومقابل الدعوى .

ففكرة الألوهية ظهرت ، وتجلت في الطبيعة المفرقة المحددة ، واجتمعت من جديد في « العقل المجرد » .

وبقدر ما تبعد الطبيعة عن الله ، يقترب « العقل المجرد » منه ، و « العقل المجرد » إذن يمثل الله أكثر مما تمثله « الطبيعة » . وهو بمثابة نوع للعقول الفردية المنتثرة في الطبيعة ، ويعلوه « العقل المطلق » وهو الله .

على الرغم من أن « هيجل » وصف فلسفته هذه ، بأنها « حكمة الله » ، وبأنها « خدمة الله ومعرفته » ، بل بأنها « لاهوت » ، وكان ما يقصده من هذه الأسماء ، هو أن ما يدركه العقل الالهي والديني ، ما هو الا مجرد احياء بالروح المطلقة ، على الرغم من هذا فاننا نرى أنه انتقص من هيبة الله وعظمته ، وبأنه خلعه من عرشه ، وأنزله من سمائه ، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا ، وأن الملحدين الذين جاءوا من بعده ، اتخذوا « مطلقه » نقطة انطلاق لفلسفتهم اللاحادية .

### فوير باخ :

إذا تجاهلنا منهج « هيجل التفصيلي » ، فانه يمكننا أن نعهده من أنصار مذهب الألوهية ، لأنه لم ينكر وجود الله انكارا تاما - وان كان قد حوله الى « عقل مطلق » - ولم ينفه من الفلسفة نفيا مطلقا ، ولذا تعامل فلسفته ، على أنها تراث مشترك لكل موقف فلسفي لاحق ، يدفع عن الاتجاه الذي يعترف بالألوهية .

غير أن من المفارقات التي اتسم بها التفكير اللاحق لـ « هيجل » ، عن الله ، هي الظهور السريع للفلسفات الملحدة ، والمتناهية ، والشخصية . ولما كانت هذه الحركات الجديدة ، قد جاءت في أعقاب نزعة مثالية ، مجدت الالهى واللامتناهى ، والاشخصى ، فيبدو أنها تنطوى على انقلاب تام فى الاتجاه السابق ، وأنها تضرب - بحق - مثلاً أصيلاً على الانفصال التاريخى . ومهما يكن الأمر ، فإن الفحص الدقيق يكشف عن أن هذه المفهومات الجديدة ، تعتمد فى شطر منها على حركات عقلية أخرى ، ظهرت فى القرن التاسع عشر ، وتعتمد فى شطر آخر ، على تطوير بعض النغمات المتصارعة فى فكر « هيجل » نفسه . فالجناح اليسارى من الهيجليين قد شجعه - بكل تأكيد - الأزواج الذى أحاط بالوجود الفعلى للمطلق على استبعاد الروح المطلقة ، وعلى اضمحاء طابع المطلق على الطبيعة الانسانية ، وعلى الحياة الاجتماعية .

كان « فوير باخ » ( ١٨٠٤ - ١٨٧٢ ) من الجناح اليسارى الهيجلى ، انضم الى تلاميذ « هيجل » - قبل وفاة « هيجل » بأعوام قليلة - ببرلين . وكان من قبل يدرس العلوم الدينية ، ويقال انه انضم الى تلاميذ « هيجل » ، حين وقع فى أزمة فكرية ، نتيجة لضروب التوفيق ، التى سعى اليها علماء لاهوتيون - من أمثال « شلاير ماخر » - بين الحرية الانسانية ، والتبعية لله ، وبين قوانين العقل ، ومطالب الايمان . ولم يستطع « فوير باخ » ، أن يجد - حتى عند زعيم المثالية الألمانية - حلاً مرضياً لهذه التوترات . والواقع انه كلما استمع الى « هيجل » ، وهو يتحدث عن تعينات « الفكرة المطلقة » ، فى الواقع الانسانى ، ازداد تعجباً عن كيفية التوفيق بين هذه النظرة المثالية للانسان ، وبين ما تقرره البيولوجيا والفيزياء عن الانسان . وعن ذلك المزاج المتشكك العميق الذى

تولد عن هذا المأزق ، وضع « فوير باخ » تدريجيا فلسفة ، رأى أنها أكثر تمشيا ، مع الروح العلمية في القرن التاسع عشر .

أنتج « فوير باخ » في الفترة القصيرة ، التي تمتد بين عامي ١٨٢٩ ، و ١٨٤٣ م أربعة مؤلفات رئيسية ، تحدد موقفه من المسيحية ، ومن الهيجلية ، وقد تنبأ بأن مستقبل الفلسفة ، ينتمى الى موقف ، يجمع بين النزعة الانسانية ، والنزعة الطبيعية ، ولكنه اضاف ، شرطا لفتح الطريق أمام النزعة الانسانية الطبيعية ، ألا وهو ازالة المسيحية ، ومطلق « هيجل » .

والى طريقة « فوير باخ » في وضع مشكلة العقل والطبيعة ، يرجع السبب الرئيسى ، الذى جعل الالحاد سمة مميزة ، لكثير من النزعات الانسانية والطبيعية ، خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر والقرن العشرين .

أرسى « فوير باخ » قواعد الالحاد في العصر الحديث ، فطرح قضية شغلت الفكر ، ذلك أنه تقدم بقضية « تاريخية » ، هي أن المهمة الرئيسية للفكر الحديث ، هي « تأنيس الاله » ، اذ يرى أن البروتستانتية تركز على دلالة الله للخلاص الانسانى ، ومذهب شمول الألوهية ، يخلق الأبواب على الله داخل الطبيعة ، والمذهب التجريبي يحكم على الله بمعيار النزعة العملية في الانسان ، وتتنظر المثالية الى الله والطبيعة ، بوصفهما وجهين لكل روحى واحد . ويعسد « هيجل » ذروة هذا الاتجاه « التأنيسى » ، ولكنه يفتقر الى الشجاعة التى تدفعه الى النتيجة المحتومة التى تتألف من رد كل ما هو فوق الانسان الى الانسان ، وكل ما هو فوق الطبيعة الى الطبيعة ، لتقطع الأسباب بمذهبه ، دون الوصول الى هذا الرد النهائى ، نتيجة لاحتفاظه بالروح المطلقة .

ويرى « فوير باخ » أن رسالته الخاصة ، هي « تائيس » ،  
« تطبيع Noturalizaiton » ، الروح المطلقة ، بصورة تامة .  
وتنفيذا لهذا المشروع ، يقبل « فوير باخ » موقف « هيجل » ،  
الى حد معين ، ثم يقلب العلاقات الجدلية ، التي سلم بها مؤقتا .  
فاذا قال « هيجل » : « العقل وحده الحقيقي ، والموجود فعلا » ،  
قال « فوير باخ » على عكس ذلك : « الانسان هو وحده  
الحقيقي ، والموجود الفعلي » .  
لأن ما هو انساني هو وحده العقلي :  
الانسان هو مقياس العقل . . . و « المطلق » بالنسبة للانسان  
هو طبيعته الخاصة .

وبهذه الطريقة يفسر « فوير باخ » الدين والله من الطبيعة  
الانسانية وميولها ، « فما يميز الانسان عن الحيوان ، هو قدرته  
على ان يدرك بتفكيره ، لا الفرد وحده ، بل النوع بأكمله » . وعقل  
الانسان على طبيعته الجوهرية الخاصة ، الى درجة انتهت به الى  
اعتبار نفسه كائنا لا متناها . فاذا عرف الدين بأنه الوعي باللامتناهي  
امكنا ان نفهم ذلك ، بوصفه ادراكا للانتهائية وجسود الانسان  
الجوهري الخاص ، غير ان العقل الديني ، لا يرى في البداية ان  
موضوع عبادته ، هو ماهية الانسان اللامحدودة . الانسان يبدأ  
بأن يرى طبيعته ، وكأنها « خارج » نفسه ، قبل أن يجدها في  
نفسه ، وفي الحالة الأولى ، يتأمل نفسه وكأنها نفس كائن آخر ، .

ومن هذا التحليل يستخلص « فويرباخ » هذه النتيجة المتناقضة :  
وهي أن العقل الديني ، الذي يبلغ أقصى حالات الوعي بذاته  
ينبغي أن يكون ملحدا . فالانسان هو نفسه الاله الحقيقي الوحيد .  
وما ان ينفذ الانسان الى دلالة الدين الحقيقية ، حتى يستطيع



الاستغناء عن الاله ، أو عن الروح المطلقة ، ويكرس نفسه لتحقيق  
امكانيات وجوده الجوهرى الخاص

ولا شك فى أنه كان مغاليا ، حين سمح لفكره أن يضفى  
طابع المطلق على كل ما يخصص له « الديالكتيك الهيجلى » ، وظيفة  
ثانوية ، فبينما يقول « هيجل » ان الروح المطلقة ، هى وحدها  
الموجودة فعلا ، وانها منهكة فى العملية الزمانية .  
يلتزم « فوير باخ » بما يناقض ذلك ، فيقول :

ان الموجود المتناهى المتطور زمانيا ، هو وحده الموجود الفعلى .  
ويتمسك - مخالفا مذهب الألوهية - بلا تنهى الانسان .  
فهو لا يدرك الفرق بين الدفاع عن حقيقة الأشياء المتناهية ،  
بأثبات أنها « ليست » لحظات فى النمو الديالكتيكى للروح المطلقة ،  
وبين أن يفعل ذلك ، بأن يجعلها المضمون المطلق الوحيد للوجود .

كان « فوير باخ » من اكبر فلاسفة الألحاد فى القرن التاسع عشر  
بنى فلسفته على « أن الحقيقة » هى علم الانسان ، وأن علم الانسان  
هو الدين ، والدين اذن محصول للعقل الانسانى ، وليس موحى  
به من خارج الانسان .

« والطبيعة الالهية » كذلك ، هى طبيعة الانسان نفسه ، وأفكاره  
وأماله الانسانية . « فهو يكفر بالحياة الآخرة » ، اذ هى ليست عنده  
شيئا آخر ، سوى هذه الحياة الدنيوية ، على اعتبار أن الله ليس  
شيئا آخر غير الانسان .

فكان يرى أن الانسان ، اذا فقد الايمان ، ولم يصدق بحياة  
أفضل فى الآخرة ، وأراد أن يقيم حياة سعيدة على هذه الأرض ،  
فسيخلق هذه الحياة .

تعلم « ماركس » هذا الدرس ، درس الألحاد من « فوير باخ » ،

وحوله من وحدة بين الوعي الذاتى ، والروح المطلقة . الى وحدة  
الاحاد الاجتماعية .

### ماركس :

استمد « ماركس » مصادر فكره الاولى من « فيشته »  
و « هيجل » و « فوير باخ » ، فقد قوبلت بحوث « فوير باخ »  
ذات النزعة الطبيعية بحماس شديد فى واسط الهيجليين اليساريين ،  
وكان ماركس - وهو يملك عقلا نظريا ، لعله أشد العقول نفاذاً  
بين شباب الهيجليين فى أربعينات القرن التاسع عشر - يبحث عن  
هداية فكرية حازمة ، تقوده الى نزعة انسانية طبيعية ، فاستوعب  
- بسرعة بالغة - حجج « فوير باخ » ، ضد الروح المطلقة ، فخلص  
من ذلك الى اعتناق فكرة :  
النزعة الانسانية الطبيعية ، أو النزعة الطبيعية الانسانية ، واعتمد  
فى ذلك :

- اما على رغبته فى تأكيد احتواء النشاط ، والتطلع الانسانيين  
داخل الطبيعة المتناهية .

- أو فى تأكيد الاسهام ، المتميز للذكاء والعمل الانسانيين فى  
المجال الطبيعى ، وفى كلا التأكيدين يلتقى ما هو واقعى - على أى  
حال - بمجموع علاقات الانسان والطبيعة التقاء تاما .

ولكن يضمن اتحادهما ، واتجاه كل واحد منهما نحو الآخر ،  
فقد القى الضوء على وظيفة العمل ، التى هى الوسيلة الرئيسية  
- عنده - « لتأنيس » الطبيعة و « تطبيع » الانسان ايضا ، وأشار  
الى قدرة العمل على التحويل فى التاريخ كدليل عيني ملموس ،  
على الاكتفاء الذاتى المتناهى ، فالانسان يصبح انسانا اجتماعيا من  
بخلال عمله مع الآخرين ، وفى بيئة طبيعية ، وهنا لأول مرة

يصبح وجوده الطبيعي ، هو وجوده الانساني . وتصبح الطبيعة انسانية بالنسبة له .

وهكذا يكون المجتمع هو الوحدة الجوهرية الكاملة ، التي تتألف من الانسان والطبيعة . . . هذا اذن هو المطلق الجديد . الذي قدمه « ماركس » ليحل مكان التحول ، الذي أراد به « هيغل » أن يصرف الانسان نحو الروح اللامتناهية ، وليكون وسيلة لصبغ نزعة « فوير باخ » ، بصبغة اجتماعية ، وتاريخية أكثر وضوحا .

سعى « ماركس » — بعد أن اهتدى الى هذا المطلق الاجتماعي — الى استبعاد الله من الفلسفة — ومن الحياة العملية — ، فاتفق مع « فوير باخ » قلبا وقالبا ، على أنه بقدر ما يرفع الانسان من شأن الله ، بقدر ما يحط من شأن نفسه ، ومن ثم فقد اهتدى بالتقوى التي يشعر بها الناس نحو الطبيعة ، وبتوقيهم ، الانساني للانجازات الحضارية ، بوصفها اسبابا كافية للالحاد . وكان حكمه أنه من الآن فصاعدا ، لن يسلم بأى وجود الهى فيما وراء الطبيعة .

« ان الغاء الدين — بوصفه سعادة الناس الوهمية — شرط من شروط سعادتهم الحقيقية ، ودعوتهم الى التخلي عن أوهامهم فيما يتعلق بوضعهم ، هو دعوتهم الى التخلي عن وضع معين على الأوهام . . . وواجبنا المباشر هو أن نميط اللثام عن الاغتراب الانساني فى صورته الدنيوية ، بعد أن رفعنا عنه القناع فى صورته المقدسة . وهكذا يتحول نقد السماء الى نقد للأرض ، ونقد الدين الى نقد للقانون ، ونقد اللاهوت الى نقد للسياسة . »

كان من الممكن أن يكون مصير فلسفة « ماركس » ، هو نفس مصير فلسفة « فوير باخ » ، تنحصر فى مدرجات الجامعات ، وبين أروقة الباحثين والمفكرين ، ولكنه — أى ماركس — استخدم « مبدأ النقيض » فى المجال الاقتصادى ، فاتصل بالجماهير ، مما جعل لفلسفته أتباعا ، استغلوا جهل العامة بالمتناقضات فى هذه الفلسفة ،

فاستخدموهم لانتزاع السلطة فى بلد ، أتاح لها الظروف الدولية ،  
أن تكون إحدى القوى العظمى فى العصر الحديث ، ثم ما لبثوا أن  
استغلوا الاوضاع السياسية ، التى خلقتها سنى الاستعمار  
الأوروبى لدول آسيا وإفريقيا ، لنشر الحادهم فى تلك البلاد ،  
ويأتى العالم الإسلامى فى مقدمة المناطق ، التى تقع فى مواجهة  
الدعاية الشيوعية الإلحادية ، التى تبدو للجماهير العمالية  
فى ظاهرها حلوة ، مع أن باطنها هلاك ودمار أخلاقيا واجتماعيا  
واقتصاديا .

### تناقض فكر « ماركس » فى استخدامه « مبدأ النقيض »

استخدم « ماركس » « مبدأ النقيض » ، الذى عرف للفيلسوفين  
الألمانين قبله ، « فيشته » و « هيجل » . . . ولكن فى مجال آخر ،  
غير مجال التصور الذهنى ، الذى وجدناه عند « فيشته » ، وغير  
مجال « الفكرة » ، الذى عرفناه لـ « هيجل » . استخدمه فى مجال  
الاقتصاد ، مستندا الى تاريخ المجتمعات البشرية .

ان التصور العام « لبدا النقيض » هو أن كل « شئ » فى  
الوجود ، يتضمن نقيضه ، بحيث أنه يهدم نفسه بنفسه .

استخدم « ماركس » هذا المبدأ ، لكى يقيم الدليل على انهيار  
المجتمع الرأسمالى . . . فهو يرى أن المجتمعات السابقة على  
الرأسمالية ، - وهى : مجتمع الملوك ، والمجتمعات الاقطاعية « حيث  
يتحكم أصحاب المزارع الكبيرة فى سلطة الدولة » - انهارت لانها  
تضمنت عنصر النقيض ، ففسد صراع بين الملك - لانه يملك  
الأرض وما عليها ، ومن عليها - والشعب ، فأدى ذلك الى اضطراب  
الملك الى اقطاع بعض رجاله اقطاعيات ليكونوا سنداً له ، فتحول  
المجتمع الى مجتمع اقطاعى ، وهذا المجتمع بدوره ، يتضمن عنصر

النقيض ، ويمثل هذا العنصر الاجراء عند الاقطاعيين ، وعليه فقد قام صراع بين الاجراء والاقطاعيين ، أدى الى تنازل الاقطاعيين عن الارض للاجراء ، وتحولوا الى بناء المصانع ، فتحول المجتمع الى مجتمع رأسمالى ، والصراع قائم بين أصحاب رؤوس الاموال . وبين العمال ، وسيؤدى حتما الى أن يملك العمال المصانع ، وبذلك سيتحول المجتمع الى شيوعى .

ان لاستخدام « مبدأ النقيض » على هذا النحو بريقا ولمعانا ، وهو أسلوب يخدع الجماهير ، ويقودهم بمقود ناعم ، الى ساحة ينوقعون فيها الحصول على السعادة الدنيوية ، ساحة تطبيق الشيوعية ، أو الاشتراكية - كما يسمونها تورية وتعمية - ، فاذا وصلوا اليها ، لا يجدون سوى الضياع والهلاك ، ولو دققوا النظر فيما يدعيه « ماركس » من سقوط المجتمعات - طبقا لنظريته - لتبين لهم خطأها من عدة وجوه : :

١ - لم يتحول مجتمع الملوك - كما يدعى « ماركس » - الى مجتمع اقطاعى ، نتيجة للصراع بين الملك والشعب ، وانما أقطع الملك بعض قواده ، ووزرائه تكريما لهم ، على خدماتهم له ، أو للدولة . أضف الى ذلك أنه لم يكن المجتمع الاقطاعى بديلا لما سبقه ، بدليل أن نظام الملكية لم يبلغ فى هذا المجتمع ، بل ظل قائما . وبقي الملك جالسا على عرشه .

٢ - كذلك لم يتحول المجتمع ، من اقطاعى ، الى رأسمالى . تحت ضغط الصراع بين الاجراء والاقطاعيين ، وانما لان الاقطاعيين رأوا أن الصناعة تدر ربحا أكثر من الارض ، فباعوها ، وأقاموا المصانع سعيا وراء هذا الربح .

٣ - يدعى « ماركس » - طبقا لنظريته فى استخدام « مبدأ النقيض » - أن التطور ينقل المجتمعات من مرحلة الى التى تليها ، ولكن الواقع خلاف ذلك ، فقد كان المجتمع فى روسيا قبل الثورة

البلشفية اقطاعيا ، ولم يكن راسماليا ، فكيف تحول منه الى الشيوعية ، دون أن يمر بمرحلة الراسمالية !!!

٤ - كما يدعى أن هذا التطور حتمى ، فكيف يفسر الماركسيون ، عدم تحول المجتمعات الغربية الراسمالية الى شيوعية ، على الرغم من أنها سبقت المجتمعات التي تطبق الشيوعية ، الى مرحلة الراسمالية !!!

٥ - يدعى « ماركس » أن التطور طبيعى ، لأن كل مجتمع يحمل نقيضه ، الذى يتصارع معه ، فهل يستطيع « الماركسيون » أن يبينوا لنا ، ما هى أطراف الصراع فى المجتمع الشيوعى القائم الآن !!! هل يدور الصراع بين قادة الحزب - وهم حفنة قليلة - الذين يملكون كل شيء ، وبين بقية أفراد الشعب ، الذين لا يملكون شيئا ، حتى ولا أنفاسهم ، لأنها معدودة عليهم بواسطة المخابرات !!!

فان قالوا : ليس هناك صراع ، فقد نقضوا أساس نظرية « ماركس » بأنفسهم ، لأنها قائمة على مبدأ النقيض .  
٦ - يدعى « الماركسيون » أن مجتمعهم ، هو أرقى المجتمعات ، لأن من لوازم قضية التطور ، صيرورة الشيء الى ما هو أحسن منه . والسؤال الذى يوجه اليهم هنا هو :

هل سيقف تطور المجتمعات الى هذا الحد ؟

فان قالوا : نعم .

فقد نقضوا نظريتهم ، لأنها قائمة على مبدأ الاستمرار فى التطور ، وهو أساس « مبدأ النقيض » .

وان قالوا : لا .

فقد حكموا على مجتمعهم ، بأنه ليس هو الأفضل ، وينبغى عليهم ، ان أرادوا أن يكونوا « تقدميين » - كما يزعمون ، أن يبحثوا عن الأفضل .



٧ - يدعى ماركس - أن التطور حتمى وطبيعى أى انه تابع من المجتمع ويسير سيرا طبيعيا كما يفهم ذلك من " مبدأ النقيض " .

ولكننا نرى أن المجتمعات التى تطبق الشيوعية الآن لم تنحول الى هذه المرحلة طبقا لهذا المفهوم بل أجبرت بقوة السلاح - فى روسيا عن طريق الثورة البلشفية وفى دول شرق أوروبا بواسطة قوات الجيش الأحمر عندما سيطر عليها فى الحرب العالمية الثانية - ولا يمكن أن يعزى التحول الذى حدث بالقوة الى تفاعل طبيعى داخل المجتمع .

### سياسة « الماركسيين » تجاه الاسلام والمسلمين

لو لم تقم الثورة الروسية فى أعقاب الحرب العالمية الاولى . لمات الفكر الماركسى . لانه لا يحمل أى مفهوم ذاتى يساعد على الثبوت والاستمرار . ولكن بقاءه يعود أولا الى القوة المسلحة التى تسانده وتقف وراءه فى كل مكان وجد فيه . وما تطلقه الدعاية الشيوعية من شعارات كالتقدمية والحرية . والعدالة الاجتماعية . والسلام ... و ... الخ يكذبها واقع المجتمعات . التى يفرض عليها النظام الشيوعى فرضا .

وسنبين ذلك بعد عرض سريع لعلاقة روسيا الشيوعية بالاسلام والمسلمين بعد قيام الثورة البلشفية .

### علاقة الماركسيين بالمسلمين داخل الاتحاد السوفيتى

وجهت الحكومة السوفيتية الجديدة فى ١٧ نوفمبر سنة ١٩١٧م أى بعد انقضاء ستة أسابيع على وقوع الانقلاب ، الذى جاء

بالبلشفيين فى روسيا الى الحكم - نداءها الرسمى الاول ، الى المسلمين ، جاء فيه :

« لقد سقطت ممالك المقتصبين ، والقراصنة الرأسماليين .  
وان الارض تغلى تحت اقدام المعتدين الاستعماريين . يا مسلمى  
روسيا . يا من خربت مساجدكم ، وهدمت بيوت عبادتكم نعلن  
لكم :

ان عقائدكم الدينية ، وشعائركم ، ومنشآتكم الحضارية  
والقومية ، ستصبح ابتداء من اليوم مصونة ، لن تمتد اليها يد  
اشمة . اقيموا حياتكم القومية ، فى جو من الحرية ، دون أن يعوقها  
عائق . فلكم الحق فى ذلك » .

كان الدافع الى هذا النداء ، هو محاولة كسب المسلمين الى  
جانب الشيوعيين ، حتى يتمكنوا من بلشفتهم ، يشهد بذلك ما تلاه  
من خطوات . فقد كونت موسكو فى يناير سنة ١٩١٨ م لجنة  
مركزية - أطلق عليها اسم « المجلس الاعلى للشئون الاسلامية » -  
وأولتها رعاية خاصة ، فمنحت الحماية الكاملة ، ودعمت بالاموال  
اللازمة دون حساب .

حصرت مهمة هذه اللجنة فى بادىء الامر فى شئون المسلمين  
داخل الاتحاد السوفييتى . ولكن سمح لها فيما بعد بتوسيع دائرة  
اختصاصها ، لتشمل المسلمين فى أرمينية ، فأصبحت - أو شعرت -  
بأنها مسئولة عن تيسير شئون الدين الاسلامى فى هذه المنطقة .  
وبهذا تدخلت هيئة سوفيتية لأول مرة - دون مواراة أو مداراة -  
فى مسائل تتعلق بشئون اقليم ، يقع خارج حدود الاتحاد  
السوفييتى .

ثم خطت الحكومة السوفيتية خطوة أخرى ، فأوحت الى هذه  
اللجنة ، أن تدعوا الى عقد مؤتمر فى ديسمبر سنة ١٩١٨ م . وكان  
الهدف الاساسى من وراء عقده ، أن تتوصل الدعاية السوفيتية ،

الى انشاء خلايا لها فى العالم الاسلامى ، ففى اثناء انعقاد المؤتمر ،  
تكونت « رابطة تحرير الشرق » وصيغ برنامج عملها فى مذكرات  
تحت عنوان : « الشرق والثورة » .

دب النشاط فى « رابطة تحرير الشرق » ، فأسست فى عام  
١٩٢٠ م مدرسة عليا فى طشقند ، لتخريج الطلائع الثورية فى  
الشرق ، اذ يدرب فى هذه المدرسة حملة سياسة البلشفيين فى العالم  
لاسلامى ، فيتعلمون كل الاساليب الثورية ، ثم يرسلون الى كل  
الاتجاهات فى منطقة العالم الاسلامى ، وللاعداد للثورات ، التى  
يقف الاتحاد السوفييتى من ورائها ، ويدعمها بالمال والسلاح .

أراد الماركسيون فى الاتحاد السوفييتى ، أن يمهدوا الطريق  
أمام أذنابهم داخل العالم الاسلامى ، فدعوا الى عقد مؤتمر لشعوب  
الشرق فى « باكو » ، وكان ذلك فى خريف عام ١٩٢٠ م ، ووجهت  
الدعوة الى أكثر من ٢٥٠٠ عضوا ، من كل بلاد العالم الاسلامى ،  
فلبى الدعوة أكثر من ١٨٠٠ عضوا .

لم تصل روسيا الى أهدافها فى المؤتمر ، فقد انقسم الشرقيون  
فيه الى مجموعتين ، واجهت احدهما الاخرى :  
مجموعة شيوعية ، وكانت ترى أن التمهيد للثورات الوطنية  
فى الشرق الاسلامى ، يمثل مرحلة على الطريق الى الثورة  
الاشتراكية .

أما المجموعة الثانية ، فرحبت باعتراف السوفييت بالثورات  
الوطنية ، وتأيدهم لحركات التحرير فى الشرق . وفيما عدا هذا ،  
يجب أن تبتعد هذه الثورات عن الافكار الثورية الاشتراكية ، التى  
تطبقها روسيا داخل أقاليمها . ولم تكن روسيا بالنسبة لهؤلاء  
سوى صديق يساعدهم على التخلص من الاستعمار .

كذلك رفضت فكرة المقارنة بين الاسلام والاشتراكية ،  
التي أعلنها الشيوعيون على المؤتمر . وهى :

» . . . كما أن الاسلام يدعو الى المساواة بين اتباعه ، ويؤاخذ بينهم ، كذلك يضم رباط أخسوى ، كل الذين يؤمنسون بالنظام الاشتراكى البلشفى ، الذى يدعو الى المساواة ، فهو يشبه النظام الاسلامى ، .

كان لرفض المسلمين المشتركين فى المؤتمر لهذا التحليل رفضا باتا ، أثر على السياسة البلشفية ، تجاه الشرق الاسلامى ، وعلى المسلمين داخل الاتحاد السوفييتى ، اذ كان حكام روسيا البلشفية ، يتصرفون معهم بتحفظ ، حتى لا تنسف مجهوداتهم فى العالم الاسلامى ، ولكن بعد أن فشلت سياسة البلشفيين ، وتحطمت محاولاتهم ، فى تقريب الثورات الوطنية من الاتجاه الاشتراكى ، تغيرت سياسة الحكومة السوفييتية تجاه المسلمين ، الذين يعيشون داخل الاتحاد السوفييتى ، فسقطت اقنعة التسامح الدينى ، الذى تظاهروا به فى بيانهم الاول ، فأغلق عدد كبير من المساجد ، وجمعيات تحفيظ القرآن ، بلغ عددها حتى عام ١٩٢٢ م ، ما يقرب من ٨٠ ٪ من العدد الكلى للمساجد ، ولم تهدم أبنيتها ، بل تحولت الى مدارس علمانية ، ومسارح ، ودور للخيالة - سينمات - ونواد ، فتحول مبنى المدرسة الاسلامية العليا فى سمرقند الى متحف لللاحاديين ، الذين ينكرون وجود الله . وطبقا للتقديرات المتحفظة - لان روسيا تفرض رقابة شديدة ، حتى لا تتسرب أنباء بلشفة المسلمين داخل الاتحاد السوفييتى ، والاستهانة بمقدسات الاسلام الى العالم الاسلامى - التى وصلت اليها ، فقد بقى للمسلمين فى بخارى عام ١٩٢٢ م عشرة فى المائة فقط من مساجدهم التى كان عددها أربعمائة مسجد .

حاولت جمعية الملحدين فى الاتحاد السوفييتى ، ان تنشر تعاليمها فى المناطق الاسلامية فى روسيا ، واستماتت فى نشاطها ،

للحصول على اتباع من المسلمين ، ولكن المسلمين بدؤوا محصنين ،  
ضد دعاية هذه الجمعية ، ومما هو مؤكد أن أعضائها مارسوا  
- وما زالوا يمارسون حتى الآن - معهم كل الاساليب ، بما فيها  
استعمال القوة ، ومع هذا فقد ظل نجاح هذه الجمعية ضئيلا جدا ،  
ليس له وزن .

ومن الجدير بالذكر أن « مبشرى » - أو بمعنى أصح  
« مضللى » - جمعية الملحدين ، لاقوا من المسلمين عنقا أكبر ،  
ومقاومة أعنف ، مما لاقوه من المسيحيين . وما زال اخواننا  
المسلمين فى الاتحاد السوفييتى ، يتعرضون - حتى الآن - لاساليب  
التهديد المختلفة ، لأنهم يؤمنون بالاسلام ، ويطبقون تعاليمه ، حتى  
وان كان ذلك فى خفية عن أعين رقباء النظام الماركسى ، فقد  
نشرت جريدة الاخبار القاهرية فى عددها الصادر فى ١٧-٧-١٩٧٤م  
ما يلى :

« موسكو - رويتر : ذكرت الانباء الصحفية ، التى وصلت  
الى موسكو اليوم ، أن عددا من الاعضاء العاملين فى الحزب  
الشيوعى بمنطقة قوقازية نائية ، قد طردوا من الحزب بسبب  
مشاركتهم فى الاحتفالات الدينية الاسلامية .

« وجاء فى مقال نشرته صحيفة « زوريافيتسكا » ، ٠٠٠ بعدها  
الصادر يوم الجمعة الماضى أن عدد المؤمنين فى منطقة « ازهاريا » ،  
الواقعة على البحر الاسود ، بالقرب من الحدود التركية ، قد تزايد  
بدرجة كبيرة فى العام الماضى .

ونذكرت الصحيفة ، أن مدير احدى المزارع الجماعية . قد  
فصل من الحزب . كما تعرض بعض رجال الحزب الاخرين ، لتأنيب  
قاس ، بسبب انخفاض مستوى الدعاية الالحادية ، التى يقدمونها ،  
بسبب مشاركتهم فى الطقوس الدينية .

## علاقة روسيا البلشفية بالعالم الاسلامي

تضمن البيان الذي أعلنته الحكومة السوفيتية البلشفية فقرات ،  
وجهت الى المسلمين خارج روسيا ، جاء فيها :

« يا مسلمو الشرق : يا ايرانيون ، يا اترك ، يا عرب ،  
يا من مارس المقتصبون الاستعماريون القسادمون ، من أوروبا ،  
التجارة قرونا طويلة ، بأرواحكم وأموالكم ، وحریاتكم ، وأوطانكم  
يا من قسم دياركم هؤلاء النهاب ، الذين أشعلوا الحرب العالمية ،  
نعلن لكم :

- ان معاهدات القيصر المخلوع السرية ، التي نص فيها على  
السماح له بغزو القسطنطينية بالقسوة ، قد مزقت ، ومحيت من  
الوجود ، فالجمهورية الروسية ، وحكوماتها ترفض النزو المسلح  
لأراضي دولة اجنبية .

- ان معاهدة تقسيم ايران ، قد مزقت ، وأزيلت من الوجود ،  
فبعد أن تنتهي العمليات الحربية ، ستسحب القوات الروسية مباشرة  
من ايران ، وستكفل الحرية للشعب الأيراني ، ليقرر مصيره  
السياسي ، عن طريق استفتاء شعبي حر .

- ان معاهدة تقسيم تركيا ، واغتصاب أرمينية ، قد مزقت ،  
ومحيت من الوجود ، وبعد أن تنتهي العمليات الحربية ، ستكفل  
الحرية أيضا لشعب أرمينية ، ليقرر مصيره السياسي ، عن طريق  
استفتاء شعبي حر .

حددت هذه الكلمات أسس الاتجاه السياسي ، الذي أراد  
السوفييت الالتزام به تجاه العالم الاسلامي ، حيث تنتشر انتفاضة  
ضد المستعمرين ، وكان البلشفيون يقصدون من وراء هذه الوعود  
- التي لم يلتزموا بها فيما بعد - استغلال هذه الموجة التحررية -



التي عمت أرجاء العالم الاسلامى - لتمهيد الارض أمام عقائدهم وسرعان ما تجاوزت أصداء البيان الروسى ، وأحدث رجح الصوت دويا فى أرجاء المنطقة ، فتزايدت الاصوات فى تركيا ، وفارس ، التي هلت للبيان السوفييتى ، ووصفته بأنه وثيقة الحرية الكبرى ، كما أثر النداء فى الفكر الاسلامى تأثيرا كبيرا ، اذ اختط قنوات وعبد طرقا للفكر الماركسى الالحادى ، وظهرت معالمه فى كثير من أوجه النشاط الفكرية والسياسية ، ونلمح أثر ذلك فى قيام روابط بين ما يسمون أنفسهم بالثوريين فى البلاد الاسلامية ، وفى وضع الخطط لقيام اتحاد بينهم ، يعمل على انشاء رباط ثورى ، بين التيارات المتطرفة فى الاقاليم الاسلامية .

أرادت موسكو أن تقيم علاقات وطيدة بين حركات الاستقلال الوطنى ، التي اندلعت فى العالم الاسلامى ، وبين النضال العقائدى ، الذى تقوده ، فى مواجهة العالم الغربى ، فتقدمت على جبهات متعددة ، وحاولت الدعاية الشيوعية اجتذاب الشباب الوطنى ، الى جانبها . تمهيدا لبلشفته ، حتى يكون رسل الماركسية فى المجتمع الاسلامى ، وفى الوقت نفسه ، تقدمت الحكومة السوفييتية بمساعدات للحكومات ، التي أبدت استعدادا ، وميلا للعمل مع الاتحاد السوفييتى ، بنجد الاستعمار الغربى .

### فى أفغانستان :

ظهرت آثار السياسة الشيوعية أولا فى أفغانستان ، اذ هزت الدعاية الشيوعية موقف الأمير حبيب الله ، عندما أشاعت ، بأنه آله فى يد السياسة البريطانيين ، اشقروه بثمن بحس ، ثم أمدت روسيا عملاءها الشيوعيين ، بالمساعدات المادية ، فأسسوا « حركة الاستقلال الوطنى الافغانى » ، وظهر على رأسها أخو الأمير .

ولم يمض وقت طويل ، حتى اغتيل الأمير ، فملك أصدقاء الروس زمام الأمور ، وتدفقت الأسلحة الروسية الى داخل البلاد .

وبعد ان أعلن استقلال أفغانستان ، وقيام المملكة الأفغانية .  
وتوقيع المعاهدة الأفغانية الانجليزية في نوفمبر سنة ١٩٢٠ م .  
- تلك المعاهدة التي نصت على انتهاء الوصاية الانجليزية على أفغانستان - سارعت روسيا باصدار بيان تقول فيه ، ان مجلس الوزراء السوفييتي يعلن :

« ان حكومة العمال والفلاحين بكل هيئاتها ، تعترف باستقلال أفغانستان ، وأن على أفغانستان المستقلة - ابتداء من الآن - واجب التحالف مع روسيا ، لمساعدة شعوب الشرق الاسلامي ، التي لا زالت تزرع تحت نير العبودية ، لتقال حريتها الوطنية والاجتماعية ، . وتبدو في البيان نفمة الثورة الاشتراكية ، التي تحاول موسكو ان تلزم الحكومات الجديدة في المناطق المستقلة حديثا ، باتباع النموذج المطبق في موسكو ، وأن تحذو حذو البلشفيين في روسيا ، أي اتخاذ موسكو كعبية لها في الاصلاح السياسي والاجتماعي . »

نجحت هذه السياسة الى حد ما في أفغانستان ، فتحقق هذا التحالف الذي نادت به موسكو ، وذلك بإبرام معاهدة الصداقة الروسية الأفغانية ، التي وقعت في فبراير سنة ١٩٢١ ، ومما يلفت النظر أنه نص في هذه المعاهدة على قيام خمس قنصليات لروسيا في أفغانستان ، بجانب سفارتها في كابول ، ولا شك أن المقصود من وراء انشاء هذا العدد من القنصليات ، هو تطوير وتركيز النفوذ السوفييتي ، الذي يسهل عملية نشر العقائد الماركسية .

ولكن لم تصل روسيا الى هذا الهدف ، كما لم تحقق هدفها الحقيقى . وهو قيام الثورة الاشتراكية ، وذلك بسبب معارضة الحكومة . الذى كان عاملا هاما فى سد الطريق أمام الدعاية الشيوعية ، حتى لا تنفذ الى الأقاليم الأفغانية ، فأنحصر نشاط البلشفيين فى العاصمة كابول ، حيث أنها استخدمت كمركز للدعاية الشيوعية ، خارج حدود أفغانستان ، اذ وصل حملة العقائد الماركسية الى الهند . وكان يتلقون أوامرهم من كابول ، لا يتحركون الا بتوجيههم وارشادهم . والحق أنهم كانوا فى الهند « دمي » يحركهم البلشفيون من داخل أفغانستان . وهكذا تمكن الماركسيون من اقامة مركز لهم فى هذا البلد ، تنطلق منه سموم الدعاية الالحادية ، التى لن تهدأ الا بتحويل هذا البلد الاسلامى المتأخم للاتحاد السوفييتى الى بلد شيوعى ، وقد ظهرت معالم هذا التحويل بقيام ثورة فى هذا البلد فى الفترة الأخيرة ، وان لم يدرك العالم الاسلامى ذلك . فيهب للحيلولة دون هذا التحويل الالحادى ، فسوف يندم المسلمون فيما بعد ، حيث لا ينفع الندم ولا يفيد (١) .

---

(١) قصدت بالثورة ، تلك التى أطاحت بالملك ، وقصدت بالتحذير : أن الأمر لن يقف عند هذا الحد ، بل سوف يحدث شيء ما ، يحول هذا البلد الى الشيوعية .

وأذكر أن وفدا أفغانيا على مستوى عال ، زار المملكة العربية السعودية فى أوائل عام ١٩٧٨ م ، وأقيم له احتفال فى المعهد العالى للدعوة الاسلامية . بجامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية بالرياض ، وكان لى شرف اللقاء كلمة للترحيب به ، حذرتهم فيها - آنذاك - من الدسائس ، التى تحاك فى بلدهم ، لتحويلها الى الشيوعية ، فانفجرت مناقشات حادة ، اشترك فيها أعضاء الوفد ، كما أسهم فيها لفيق من طلبة المعهد من الجنسيات المختلفة ، وكانت =

= الغالبية العظمى ، ترى أن دولة أفغانستان فى مأمن من الشيوعية .  
لأن الاسلام - هكذا صرح الوفد ، وأيدهم كثيرون - فيها بخير .  
والحكومة لا تأل جهدا فى مطاردة الشيوعيين والقضاء عليهم .  
وليس لهم أى نفوذ على الاطلاق ٠٠٠ و ٠٠٠ و ٠٠٠ الخ ولم يمحض  
على هذه المناقشة سوى فترة وجيزة . الا وقام الانقلاب الشيوعى  
فى أفغانستان ، فهرع الى بعض الذين عارضونى أثناء زيارة الوفد  
- طلابا واساتذة - يعربون لى عن اعجابهم بما تنبأت به ، فأفهمتهم  
انى لم اتنبأ - لأن خبر السماء قد انقطع بعد محمد صلى الله عليه  
وسلم - ولكنها استنتاجات من ظواهر متعددة ، تبدو على مسرح  
الأحداث العالمية ، لا تحتاج الى قوة خارقة ، بل الى اهتمام بما  
يجرى فى العالم . ويجب على الدعاة أن يهتموا باللعبة السياسية  
والاقتصادية بين الدول ، لأن لها ارتباطا وثيقا بأديان ومذاهب  
اللاعبين ٠٠٠ والا عندما يفاجئون بانقلاب فى قطر من أقطار العالم  
الاسلامى - أو يشاهدون تحولا فى المجتمع - فغفروا أفواههم ،  
وزددت أسفتهم كلاما أقرب الى ما نقرؤه فى الأساطير منه الى  
تحليل الواقع ، واستنتاج ما سيقرب عليه من أحداث .  
وكلمة أخيرة - مثل الكلمة التى قلتها للوفد الأفغانى - يبدو  
فى الأفق أن الدولة التالية لأفغانستان هى ايران - ان لم تأت  
المساعدة من الخارج - فهى تعيش اليوم بين العواصف الهوجاء ،  
ونخشى أن يتخذ الشيوعيون رجال الدين المعارضين للحكم ، سلما  
للوصول الى السلطة ، وعند مرحلة معينة يفتكون بهم فتكا ذريعا ،  
فهذا هو أسلوب الشيوعيين فى كل البلاد التى سيطروا عليها ،  
يركبون الموجات القومية والدينية ، فاذا سنحت الفرصة ، أطاحوا  
بالقوميين ورجال الدين .

وسوف تلى ايران أقطار أخرى فى العالم ٠٠ أما ، ما هى ؟  
فلا تخفى الاجابة على الداعية الفطن ، المدرك للأحداث الجارية الآن  
فى العالم الاسلامى ٠٠٠ !!!

## فى ايران :

اعتبر السوفييت المنطقة الفارسية ، ذات أهمية بالغة ، باعتبارها - من الناحية الجغرافية - مركز العالم الاسلامى فى غرب آسيا ، فهى تهم روسيا بنوع خاص ، لأن حدودها معها تمتد مسافة كبيرة .

بعد أن بلشتف منطقة بخارى ، حاولت روسيا - فى بداية علاقتها مع ايران - أن تطوى هذه الدولة أيضا . عن طريق مساعدة الجيش الأحمر للحكومة ضد ائجلترا ، وقد قوبل دخول هذا الجيش بالترحيب فى بادىء الأمر ، لأنهم اعتبروه حليفا ومساعدة لهم على التخلص من الاستعمار ، ولكن عندما لاح فى الأفق ، أن هذه القوة المسلحة ، تحاول اشعال نار الثورة الاشتراكية ، - أى بلشفة ايران - انتشرت معارضة هذا الاتجاه ، وازدادت مقاومته ، فاضطرت الدعاية السوفييتية الى مراجعة مخططاتها وتبين لها أن الوقت لم يحن بعد للقيام بهذه الخطوة ، فكتبت صحيفة « أزفستيا » فى عام ١٩٢٠ م تقول : « ان من الخطأ أن نعتقد أن الثوار الفارسيين شيوعيون ، وأنهم النموذج ، الذى يلتزم بقواعد ثورتنا الاشتراكية ، فليس فى فارس عمال مصانع ، بل هو بلد زراعى متخلف . ولا ينبغى أن نحاول القيام بثورة هناك ، لأن الظروف لم تنهأ بعد . ولم يوجد المناخ ، الذى يساعد على نجاح الثورة » .

هذا هو أسلوب الشيوعيين فى كل بلد ، يختلفون تحت الشعارات الوطنية ، ثم يحاولون الوصول الى هدفهم ، عن طريق اشعال نار الثورة ، مستخدمين القوات المسلحة ووسائل الاعلام ، والتجمعات العمالية ، فاذا لم ينجحوا ، تراجعوا لمراجعة خططهم ، واعداد العدة لمحاولة جديدة .

ومن الخطأ الاعتقاد بأنهم اذا فشلوا فى منطقة ، يئسوا من النجاح فيها ، وصرفوا النظر عنها . . . لا . . . انهم يحاولون المرة بعد الأخرى بأساليب مختلفة ، وطرق شتى . متخفين وراء وجوه جديدة على المجتمع ، ويرتكبون كل شئ يوصلهم الى هدفهم . حتى ولو وصل الأمر الى الكفر بمبادئهم ، ومهاجمتها علنا ، فى بعض المواقف ، ان كان ذلك سيوصلهم الى هدفهم . فالغاية عندهم تبرر الوسيلة .

اكتفت موسكو بتقديم المساعدات الدبلوماسية ، والأدبية ، والاقتصادية للثوار الفارسيين ، ليناضلوا ضد الاستعمار الانجليزى ، وهكذا أصبحت موسكو فى ايران - كما فى أفغانستان - السند القوى للدولة الجديدة ، التى أسسها رضا خان ، وجنوده القوقازيين بعد الانقلاب ، الذى قاموا به فى ٢٢ فبراير سنة ١٩٢١ م .

ساعد التزام روسيا بمساعدة الحكومة الوطنية ، على تدعيم مركزها فى ايران ، وتمكين سلطانها بصورة أكبر مما كان لها فى أفغانستان ، فأدى ذلك الى عقد معاهدة صداقة مع الحكومة الايرانية الجديدة . تنازلت فيها موسكو - بالاضافة الى تقديم المساعدات المالية السخية - عن الامتيازات ، التى كانت للرعايا الروس فى ايران قبل الثورة البلشفية ، وفى مقابل ذلك دفعت الحكومة الجديدة ، الى الغاء الامتيازات الأجنبية ، بالنسبة لرعايا القوى الأجنبية الغربية . وكان الهدف من ذلك كله ، قيام حزام من الدول الصديقة لنظام الحكم البلشفى فى روسيا ، ضد هجوم متوقع من القوى الغربية على روسيا ، وكانت تأمل أيضا عن طريق هذه المساعدة ، أن يتحول المجتمع الاسلامى فى ايران . الى اعتناق



أيديولوجية الشيوعية ، لتضمن بقاءه فى فلك الجبهة الماركسية الى  
بد .

ولكنها لم تصل الى تحقيق قيام الثورة الاشتراكية هناك ،  
فى الرغم من أن موسكو حاولت - ولا زالت - بعد عقد المعاهدة ،  
تتجاوز موقف المساعد فى المسائل السياسية والعسكرية ، وكان  
يس الوزراء ضياء الدين - الذى عين بعد الانقلاب العسكرى -  
ا هذه المحاولة ، فقد أثبت للسوفييت أنه الرجل الاشتراكى  
نطرف ، وأنه يعمل على نقل ملكية الاقطاعات الكبيرة الى الدولة ،  
لك حين أمر باعتقال عدد من الارستقراطيين والاقطاعيين ، كى  
ببرهم على الموافقة على تأميم أملاكهم ، ولكن المقاومة ضد هذه  
افكار ، التى خرجت من مدرسة موسكو ، نمت بسرعة ، واشتدت ،  
سرعان ما اظهر قائد الانقلاب ، رضا خان ، أنه لا يرضى عن  
علمانيين ، اصحاب المبادئ الثورية الاشتراكية ، بل اعتبرهم  
طرا على تحقيق الآمال الوطنية ، ولذلك قام بعزل رئيس الوزراء ،  
تخذ اجراءات ضده ، فهرب - أى رئيس الوزراء المعزول -  
ن خارج البلاد . ومنذ ذلك الوقت تتعقب الدولة ، كل المحاولات  
يسارية ، التى تساعد أصدقاء البلشفيين ، على قيام ثورة بأسلوب  
هوادة فيه ، وكادت احدى هذه المحاولات أن تنجح فى  
خمسينيات ، لولا أن قيض الله لها رجالا قضوا عليها ، قبل أن  
ستفحل امرها ، ولم يكف الشيوعيون عن محاولاتهم بكل الطرق ،  
هم فى الداخل تنظيم سرى ، يقوم بعمليات تخريب واغتيال ،  
نى الخارج يحاولون تجميع الطلاب الايرانيين ، الذين يدرسون  
ن البلاد الأوروبية حولهم ، ويلقنونهم المبادئ الماركسية ،  
يعلمونهم أساليب الدعاية ، التى تساعد على اعداد الراى العام  
ايرانى ، لتقبل قيام ثورة اشتراكية .

## فى تركيا :

بدت السياسة السوفيتية فى سعيها لتوطيد العلاقة مع تركيا ،  
انها تسير نحو نفس الهدف ، التى سعت موسكو لتحقيقه فى ايران .  
وانها اتخذت نفس الطريق ، وسلكت نفس الأسلوب : صداقة لتقديم  
مساعدات ، فعقد معاهدة ، فمحاولة لقيام ثورة اشتراكية .

ففى صيف عام ١٩٢٠ م زار انفر باشا موسكو ، للتفاوض  
مع الشيوعيين هناك ، بشأن تقديم مساعدة روسية لدولة تركيا  
الحديثة . . . ثم كتب عن نجاح هذه الرحلة التى أطلق عليها  
بعضهم « رحلة الحج الى موسكو » ما يلى :

« لقد توجت هذه الرحلة الى موسكو بنجاح لم نكن ننتظره .  
اذ تعمقت جذور الصداقة بيننا ، وبين روسيا ، فالمدافع قد عبئت  
بالذخيرة ، وتوشك أن تطلق من تلقاء نفسها ، ومعنى هذا نهاية  
سلطة الاستعمار الانجليزى فى آسيا وفى مصر . وحق للعالم  
الاسلامى أن يرفع رأسه — معتمدا على روسيا — كى يتخلص من  
العبودية الانجليزية » .

وصلت الصداقة السوفيتية التركية فى عام ١٩٢٠ م ، الى  
الحد الذى عرضت فيه موسكو على كمال أقاتورك — وكان يحارب  
فى جبهات متعددة لتأمين قيام تركيا الحديثة — أن ترسل له قوات  
روسية لمساعدته . . . وزاد الاتصال بين الدولتين ، وتعمقت صلة  
الترايط بينهما بواسطة المعاهدة ، التى عقدت فى مارس سنة ١٩٢١م  
والتي قررت مصير أرمينية ، بتقسيمها بين تركيا وروسيا .

احتلت روسيا — طبقا لنصوص هذه المعاهدة — جزءا من  
أرمينية ، على الرغم من اعلانها فى البيان الأول ، الذى أذاعته

الحكومة البلشفية . أن تكفل حرية شعب أرمينية في تقرير مصيره السياسي ، عن طريق استفتاء شعبي حر .

كان هناك شبه كبير بين هذه المعاهدة ، والمعاهدة التي أبرمتها روسيا مع ايران ، بل تكاد تكون الحروف واحدة ، وركزت فيها - كما كان الحال في المعاهدة مع ايران - على كلمات رنانة مثل : الحرية والاستقلال ، وحرية تقرير المصير . و . و . الخ

حاولت روسيا اضرار نار الحركة الشيوعية داخل تركيا ، فكلفت عملاءها بتأسيس الحزب الشيوعي التركي ، وقدمت لهم مساعدات مالية كبيرة ، غير أنهم اصطدموا بالحقيقة ، التي غابت عن أعينهم ، وهي أن الفلاحين الاتراك محافظون ، يتمسكون بالتقاليد الاسلامية تمسكا لا يسمح لهم بالتجاوب مع شعارات الثورة الاشتراكية الواردة من موسكو ، كذلك لم يكن رجال السلطة الجديدة ، مستعدين لتقبل مثل هذه الشعارات ، ذلك أنهم - وان كانوا قد ألفوا الخلافة ، ومضوا بالدولة الى طريق بعيد عن الاسلام - لم يكونوا على استعداد لاعتناق ايديولوجية ، تنكر وجود الله علنا ، وتتخذ الإلحاد السافر طابعا خاصا لها .

لم تتراجع روسيا كلية ، بل هي تتريص لتحويل تركيا الى دولة ماركسية ، ولولا دخول تركيا في حلف شمال الاطلسي ، لشهدت البلاد تحركات أوسع لعملاء الماركسية الالحادية .

### في المنطقة العربية :

لعبت موسكو دورا نشطا في مناطق بعيدة عن حدودها داخل العالم الاسلامي ، فقد استغلت الحركات الوطنية ، التي هبت في

البلاد العربية للمطالبة بالاستقلال ، فسنت الى اقامة ترابط بين حركات التجديد والاصلاح الوطنية ، وبين الحركات الشيوعية ، وأعطت الاشارة لعملائها الشيوعيين ، من مواطنى تلك البلاد ، بأن يتحركوا بحرية ، ودون توقف ، فليست هناك مواقف دولية تجبرهم - كما هو الحال مع السلطة المعترف بها دوليا - على الحد من نشاطهم ، فهم ليسوا بحكومات ، أو منظمات دولية ، ملتزمة بقانون ، وقواعد دولية معينة . تحرك هؤلاء طبقا لاوامر روسيا ، وبمساعدتها ، واشتبكوا مع الاستعمار ، أملين ان يهزوا أرض الشعوب الاسلامية - عن طريق هذا الاشتباك - ويلينوها ، ويحدثوا بها شقوقا وفجوات . تكون صالحة لوضع بذور الثورة الاشتراكية .

استخدمت موسكو هذا الاسلوب فى شمال افريقيا ، فنجحت فى ارسال مقدمات الغليان الاشتراكى ، ولكى لا يظهر الشيوعيون بمظهر ، قد ينفر المسلمين منهم ، فقد مارسوا نشاطهم تحت راية القومية العربية ، لأنهم رأوا انهم يستطيعون تحت هذه الراية مخاطبة العربى - الذى يتمسك بالاسلام ، وبتعاليمه ، تمسكا لا يعرف المرونة ، ولا يميل الى المهادنة مع أعدائه - بأسلوب يؤثر فيه ، لأنه ينظر الى الشيوعى على أنه رجس ودنس ، وينبذ الشيوعية المطبوعة فى موسكو ، لأنها تنكر وجود الله ، وتعمل على تخريب بناء الأسرة ، والقضاء على السيادة الأبوية المطلقة .

لم يختلف الوضع فى فلسطين فقد بدا للسوفييت أنها مكان مناسب للقفز منه على البلاد الاسلامية المجاورة ، ولم يكن هذا راجعا الى أن هذا البلد ، كان بؤرة قلق منذ الحرب العالمية الاولى فحسب ، بل رأت موسكو أيضا فى اليهود الشرقيين ، الذين

اجروا الى فلسطين ، خامة بشرية تصلح لتلقى الافكار الشيوعية ، لديهم من الصفات ما لا يتعارض مع اعتناقها ، ونشر تعاليمها بين سكان هذه المنطقة .

وعندما اشتد النزاع بين العرب واليهود ، حاولت موسكو ان تكسب اتباعا لها في صفوف العرب ، وكانت تعتقد ان الفلاح العربي الفقير ، حقا مناسبا لبذر بذور الاشتراكية ، فتصورته انه انسان يمكن اقناعه بتعاليم الشيوعية ، ولم يكن هذا سوى تخيلات فقط ، فالواقع ان عملاء موسكو ، لم يصادفوا اذانا صاغية بين المسلمين ، اللهم الا حفنة قليلة ، لا وزن لها ، لان العرب يتمسكون بدينهم ، ويرتبطون بتعاليم الاسلام ، ويتصدون كل اغراءات موسكو ، وكان ذلك هو الصخرة ، التي تحطمت عليها محاولات الشيوعيين ، للنفوذ الى المجتمع الاسلامي .

وعندما ازدادت حدة النزاع بين العرب واليهود ، بدا لموسكو ان الوقت قد حان لتنظيم اتباعها في فلسطين في جناحين متباعدين :

أحدهما يتخذ طريقه بين اليهود .  
والآخر بين العرب .

وسار النشاط في هذين الفرعين منفصلا تمام الانفصال ، يشعارات مختلفة ، فقد كانت الشعارات عند اليهود هي الاشتراكية ، أما عند العرب ، فقد كانت الشعارات هي التحرر لوطني .

وعندما ألغى الانتداب البريطاني ، وطرحت المسألة على هيئة الأمم المتحدة ، ظنت موسكو أن الأمل في قيام الاشتراكية في

الدولة اليهودية الجديدة . اقرب الى التحقيق منه في دولة عربية في فلسطين ، فانحازت في المناقشات الى جانب اسرائيل ، وهاجم مندوبيها الدائم في الأمم المتحدة - وكان يومئذ « أندريه جروميكو » وزير خارجيتها الحالي - العرب بألفاظ يعف لسان رجل الشارع العادى ، عن التلفظ بها ، فضلا عن مندوب دولة كبرى ، في هيئة دولية .

ولا ينبغي أن يخدع المسلمون بما تقدمه روسيا لبعض الدول العربية من مساعدات عسكرية ، فليس القصص منها أن تستعملها في استرداد فلسطين ، بل - وهذا هو السبب الرئيسى - مساعدة النظم المتطرفة على البقاء فى الحكم ، حتى يتسنى لعملاء روسيا ، فى ظل هذه المساعدة ، بلشفة المجتمع ، استعدادا للتحويل الى الماركسية الالحادية . ومن الأدلة على ذلك ، ما قاله زعيم الشيوعيين فى ايطاليا ، لأحد المسئولين العرب - أثناء قيامه بجولة فى أوروبا - ردا على شكوى المسئول العربى له ، بركود ، وتجميد الوضع فى المنطقة ، وكان ذلك قبل حرب رمضان ، فقد قال الزعيم الشيوعى الايطالى : « لماذا تقلقون من هذا الوضع ، انه يساعد على تعميق بذور الاشتراكية فى المجتمع » .

وأوضح من هذا موقف روسيا أثناء حرب رمضان :  
- فقد حاولت تصديع الجبهة بين سوريا ومصر ، فأوحت الى مصر بأن سوريا وافقت على وقف اطلاق النار ، ولم يكن ذلك سوى أكذوبة ! ، وعلى لسان من !! على لسان سفير الاتحاد السوفييتى فى القاهرة .

إذا كان رجال السياسة عندهم يرتكبون هذا الافك صراحة على الرغم من العرف الدولى . الذى يقضى بالحرص والتحفظ فى



لمجال الديبلوماسية ، فما بال الآخرين الذين يحملون سمومهم  
نشرها بين المجتمع !!

كذلك أوقفت روسيا شحن الأسلحة وقطع الغيار ، والحرب  
، اثرة ، وطلبت الثمن نقدا ، وكانت تظن أن الدول المشتركة  
بقواتها في الحرب ، ستعجز عن الدفع ، فترغم على تقديم  
تنازلات ، تقوى مركز الشيوعيين ، وتقريبهم من السيطرة على  
السلطة سيطرة كاملة .

لا أريد الاسترسال في تناول نشاط الشيوعيين وتحركاتهم  
بالشرح والتحليل داخل كل قطر عربى على حدة ، لأن ذلك يطول  
شرحه ، ولذا سأعرضه من الزاوية المشتركة بين الأقطار العربية ،  
التي ساعدت الظروف الدولية ، على وقوعها بين مضال  
الأخطبوط الشيوعى ، فاكتوت - ولا زال بعضها يكتوى - بناره .

كانت المنطقة العربية مسرحا لحركات تحررية - على مدى  
المائة سنة الماضية - ، اتخذت طابع القومية شعارا لها ، تقليدا لما  
حدث فى أوروبا فى عصر القوميات ، وتجنبنا للوقوع فى صراع  
دينى ، قد يعيق مسيرة التمسك نحو التخلص من الاستعمار ،  
الذى كان يتعقب كل انتفاضة دينية ، بطريقة أكثر شراسة ودهاء ،  
من أسلوب قمعه للحركات القومية ، لأنه كان يرى - بناء على  
تجارب سابقة - أن زعماء الحركات القومية ، أقرب اليه ، من  
زعماء الاصلاح الدينى ، وأن كثيرا من المفكرين القوميين يميلون  
الى تطبيق النظم الغربية ، فى مجالات السياسة والتعليم والقضاء ،  
أما رجال الدين ، فيرفضون كل ما هو غربى رفضا باتا ، لا  
يفرقون فى ذلك بين ما هو متصل اتصالا مباشرا بالتقاليد والعادات

الدينية ، وبين ما من شأنه النهوض بالمجتمع والدولة فى المجالات العلمية ذات الطابع الحضارى .

وعندما حصلت البلاد العربية . على نوع من الاستقلال بعد الحرب العالمية الثانية ، مكنها من المشاركة فى تسيير شئونها . أتيج لحركات الإصلاح الدينى فرصة الظهور على مسرح الأحداث . فتكونت الجمعيات الدينية ذات الطابع السياسى ، وكان من الطبيعى أن تخوض صراعا مع الحركات القسومية ، التى كانت قد سبت ونضجت فى ذلك الوقت . ورغم نضوجها . فقد استطاع الاتجاه الدينى رغم حداشته أن يكتسح الساحة ، فاكسب أتباعا . كان معظمهم من الشباب المثقف ، فأصبح له كيان ووزن فى توجيه سير الأحداث على المسرح السياسى ، غير أن نشاطه لم يتعد المجال الشعبى لأنه كان بعيدا عن مراكز السلطة .

اشتد الصراع الأيديولوجى بين الحركات الدينية . وبين الحركات القومية ، وعلى رأسها حملة الأيديولوجية الشيوعية . الذين تستروا وراء شعارات قومية . لأنه لم يكن مسموحا لهم بتكوين حزب شيوعى ، غير أنهم كانوا يعلنون عن ولائهم للسوفييت . وتعاطفهم مع قادة الاتحاد على رموس الأشهاد . فقد كتب أحدهم - وهو من خريجي الأزهر - مقالا يرثى فيه « ستالين » تحت عنوان : « طبت حيا وميتا يا ستالين » .

ظهر هذا المقال فى جريدة كبرى ، تصدر فى عاصمة بلاد اسلامى ، فكان دليلا على أن الصراع الأيديولوجى ، انتقل الى مرحلة المواجهة السافرة بين التيار اليمىنى ، والتيار اليسارى - الذى دعا الى الشيوعية بأسلوب أكثر وضوحا من ذى قبل - . وأن صراعا دمويا يوشك أن يقع بين الجانبين ، للوثوب الى مراكز السلطة ، التى كانت تهتز تحت أقدام الحكام آنذاك .

ولكن سرعان ما قفز الى السلطة شباب ، لم تعرف هويتهم الضبط . اللهم الا ما كانوا يحملونه من شعارات : الاستقلال ، حرية . الوحدة العربية . الخ .

اشتد الصراع بين اليمين واليسار ، للاستحواذ على هؤلاء لحكام الجدد . فرأت القوى العظمى - شرقية وغربية - أن لفرصة سانحة ، للقضاء على التيار اليميني - الذي يهدد صالحتها في المنطقة - بيد الوطنيين أنفسهم ، فركزت المخابرات لاجنبية نشاطها على الوقعة بين زعمائه . وبين الحكام الجدد ، حتى وقعت الواقعة . فأصيب التيار اليميني بنكسة حادة ، خرجته من ساحة النضال . ويلخص بعض المفكرين الأسباب لرئيسية لنكبة التيار اليميني فيما يلي :

- ١ - نقص خبرة قادته . وقلة تجاربهم في المجال السياسي .
- ٢ - نشوء الخلاف بينهم . ويرى بعض الخبراء أن هذه لظاهرة كانت نتيجة لتسرب عناصر انتهازية ، الى داخل صفوف لقيادة ، ظنا منها أن هذا التيار ، أصبح قاب قوسين أو أدنى من ولى السلطة .

- ٣ - اصطدامهم اصطداما مباشرا مع القوى الوطنية لجديدة . التي تسلمت السلطة من الاستعمار ، وهي بطبيعة الحال لا تميل الى هذا التيار ، نتيجة تأثير موجات دعائية اجنبية .

- ٤ - اجماع المعسكرين . الشرقى والغربى على ضرورة لقضاء على التيار اليميني . لأن كلا منهما وجد فيه خطرا على جوده في منطقة العالم الاسلامى .

رأى الحكام الجدد أن الاصطدام بالقوى الغربية ، هو الورقة الأخيرة التي تحميهم من غضب الرأي العام في بلادهم - لأن الشعوب تسير وراء من يعلن النضال . ضد المستعمرين الذين اذاقوهم أصنافا من العذاب - فاقدموا على هذه الخطوة . رغم ما فيها من أخطار قد تطيح بهم .

عندما رأوا العواصف تهب عليهم من كل جانب . اتجهوا الى اليد الأخرى الممدودة لهم ، يد روسيا . فاستعانوا بها في المواجهة مع الغرب . وكانت مساعدة روسيا في بادئ الأمر . مقصورة على التأيد دبلوماسيا ، في المجال الدولي ، وعلى توريد بعض الأسلحة ، التي تساعدهم على حماية أنفسهم ، من الانتفاضات الشعبية .

وعندما لاحظ الحكام السوفييت ، أن خط الرجعة ، قد قطع على هؤلاء الحكام ، وأنهم أصبحوا في موقف يتعسر معه مهادنة القوى الغربية ، بدأوا يتقدمون على صعيدين :

- دولي ، بعقد المعاهدات والاتفاقيات السرية ، التي تحكم ربط هذه البلاد بعجلة الاتحاد السوفييتي .

- وشعبي ، بالضغط على السلطة ، لتسمح لعمال الشيوعية بالتحرك بين الجماهير بحرية ، ولتمكينهم من تولي المناصب الحساسة ، في مجالات التربية والاعلام ، والمؤسسات الاقتصادية ... الخ .

استغل عملاء الماركسية وضع العلاقات مع الاتحاد السوفييتي ، فتغلغلوا في طبقات المجتمع عن طريق السيطرة على

وسائل الاعلام ولكنهم لم يصادفوا مجاحا كبيرا . اللهم الا التأثير على حفنة قليلة فى الأوساط العمالية وبين شباب الجامعات . فاضطروا الى ايهام العامة - وللأسف وقع فى هذا الفخ بعض المفكرين وعلماء الدين - بأن الشيوعية لا تحارب الاسلام ، وكانت هذه مجرد مناورة تخفى وراءها الحقيقة الصارخة . فالشيوعية كانت - وما زالت - وستظل - تحارب الاسلام . لأن فلسفتها تقوم على انكار وجود الله - كما شرحنا ذلك سابقا - . ولا زال دعايتها ملتزمين بهذه الأيديولوجية التى وضع « ماركس » أسسها ، فقد نشرت الجمعية الاتحادية لنشر العلوم السياسية والفنية فى موسكو فى عام ١٩٦٨ م كتيباً ( ترجم هذا الكتيب الى العربية . ووزع فى كثير من بلاد العالم الاسلامى فقد اطلعنى أحد الطلبة فى جامعة أحمد بلو بنيجيريا على نسخة منه ، واخبرنى بأنه يباع فى العاصمة « لاجوس » ) بقلم « كليموفيتش » تحت عنوان :

« الاسلام نشوءه ومستقبله ، جاء فيه :  
« ان شعوب الاتحاد السوفييتى العائشين مع بعضهم ، بمودة وأخوية . تغلبوا على التأخر الاقتصادى والثقافى ، الذى كان مسئولاً عليهم فى الماضى . وأحرزوا تقدماً اقتصادياً لم يسبق له مثيل وثقافة زاهرة شأن البلاد الاشتراكية .

وقد تغير أيضاً المظهر الأدبى للشعب السوفييتى ، فأصبحت تعاليم « ماركس » و « لينين » العظيمة . الخاصة بطبقة العمال أساساً - لا ينقض - لفكرتهم عن الهيئة الاجتماعية .. ولكن لا يمكن الانكار بأنه لا يزال راسخاً فى ذهن بعض الناس بقايا من النظـام الاستغلالي . التى لا تلائم المظهر التقدمى للشعب السوفييتى المستند على العلم والاختبار . ان محاربة هذه البقايا .

التي لا تختص بطبقة معينة من الشعب في بلادنا هي جزء لا يتجزأ من التعاليم الشيوعية للعمال . ولها أهمية عظمى في وقت تتحول فيه تدريجيا من الاشتراكية الى الشيوعية ومن ضمن هذه البقايا . الخرافات الدينية المخالفة للعلوم .

« ويمثل الدين الاسلامي احدى هذه البقايا الدينية المحافظ عليها من قبل جزء من سكان جمهوريات آسيا الوسطى في القوقاز . والقفقاز . وقاتارية ، وباشكيرية . وكذلك في بعض مناطق الجمهوريات السوفييتية ، الفيدرالية الاشتراكية الروسية .

« وينتشر هذا الدين في الخارج وعلى الأخص في عدد من البلاد الآسيوية والافريقية ، .

ولم يكتف « كليموفيتش » بهذا . بل هاجم القرآن والسنة النبوية هجوما مباشرا حيث قال .

« يعتبر القرآن والسنة ، والشريعة كتب الاسلام المقدسة وقد ألقت هذه الكتب في القرون الوسطى في زمن سيادة الاقطاع وتبرز هذه المؤلفات ، الجور الطبقي ، وظلم الشعوب المغلوبة . وليست هذه المؤلفات ، الدليل الوحيد على الماضى الأليم . اذ لا تزال مبادئها ، تطبق كقوانين في البلاد . التي تتخذ الاسلام دينها الرسمي » .

ثم يبين الموقف الحقيقي للشيوعيين في بلاد الاسلام فيقول « قد اختلف التقدميون الشرقيون في آرائهم كليا مع تعاليم القرآن ، .



ويرمى بالتأخر كل من يتمسك بالتعاليم الدينية :  
· ويجب الملاحظة هنا بأن أى دفاع عن الأفكار الدينية ليس  
· إلا مجهودا لمعاوضة التأخر الاجتماعى ، الذى أصبح - أو على  
· وشك أن يصبح - من ذكريات الماضى ، وادعى أن الإيمان به  
· لا قيمة له فى المجتمع .

· ولا تتفق مع التقدم الفكرة القائلة . بأن الاعتقاد به له قيمة  
· فى الحياة الاجتماعية . وأوضح . لينين ، المعنى للحقيقى لهذه  
· البيانات فقال

ان فكرة وجود الله كان مفعولها دائما اخماد الحس  
الاجتماعى . وتبديل شىء حى بشىء ميت وما هى الا عبودية  
من أسوأ الأنواع . ولم تربط فكرة الله الفرد بالمجتمع ، بل قيدت  
الطبقات المظلومة بالاعتقاد بالهية الظالمين .

تم أفصح عن مراده ألا وهو بيان ان الاسلام يقف حجر  
عثرة فى سبيل نشر مبادئ الشيوعية :

« ويستنتج من دروس تاريخ ظهور الاسلام ، وماهيته  
الاجتماعية بأنه كغيره من الأديان الأخرى . عبارة عن فكرة  
محافظة تناقض العلوم . وتغل أيدى الناس عن النشاط والاقدام  
على العمل المثمر وتعارض نشر المبادئ السوفيتية الحيوية فى  
العالم أى « الماركسية » و « اللينينية » . ويمكن نسب تلك المميزات  
الى جميع عقائد وطقوس الاسلام . وأعياده العديدة . وصيامه  
وزياراته للأماكن المقدسة . وعبادة الأئمة . وغيرها من العادات .  
وتتعلق جميع هذه القواعد والعادات ببقايا الآراء الشرقية القديمة ،  
القائلة بعزل الانسان عن الانسان والمشيعة بالفكرة الضالة ،

المضرة . بأن الله هو الذى يضمن برحمته حياة هادئة . ومرفهة للبشر . لا اجتهد الانسان .

وأوضح أن الشيوعية مستمرة فى كفاحها ضد الدين :  
« ويستمر الحزب فى الكفاح ضد المعتقدات الدينية . باعتبارها منافية للفكرة العلمية عن الدنيا .

« ومن المستحيل احراز التقدم الحقيقى . قبل التغلب على البقايا الدينية ، وغيرها من الآراء . التى أصبحت بالية ، وكذلك النظريات . التى تضلل الانسان .

« ان الغاء الدين الذى ما هو الا سعادة وهمية للناس ، عمل ضرورى لجلب سعادتهم الحقيقية . »

ولا يقصد بهذا الكتاب التأثير على المسلمين . الذين يعيشون فى الاتحاد السوفييتى ، فقد تم ابعاد الشباب عن الدين كلية . فأصبح ملحدا بلا استثناء . يقول أحد الشيوعيين ، الذين كفروا بهذا المذهب :

« ... كان التنظيم الثالث . الذى كنت عضوا فيه - كما كان ينتمى اليه كل أعضاء الشباب فى المعهد - يسمى « اتحاد الملحدين المناضلين » . فقد هذا التنظيم أهميته كلية . وأصبح لا لزوم له ... فقد كانت مهمة هذا التنظيم بالنسبة لنا - أعضاء منظمة الشباب . والطلبة - لا مكان لها من الناحية العملية . فقد تربينا ، دون أن نتلقى درسا دينيا ، فمقولنا خاوية من هذا الجانب . وأقل ما يتصور ان مهمة هذا الاتحاد لم يعد لها وجود ، اننى لم

أقابل - فى مدى العشر سنوات التى عشتها فى الاتحاد السوفىيتى -  
انسانا واحدا من جيلى . ليس ملحدا .

وانما يقصد به محاولة نشر الالحاد فى البلاد الاسلامية عن  
طريق تداول مثل هذه الكتب بين الشباب . والذى وقع فريسة  
الدعاية الشيوعية . التى اوهمته فى بادىء الأمر أن الشيوعية لا  
تحارب الاسلام . حتى اذا ما انخرط فى التنظيم . واستولت  
الدعاية البراقة على مشاعره . أعطيت له هذه الجرعة . لتفصله  
كلية عن تقاليده . وتدفع به الى دوامة الماركسية . وليس من السهل  
عليه التراجع . كما أنه ليس من اليسير على نفسه الكفر بالماركسية .  
اذا أظهرت له الأيام . أن واقع تطبيقها يخالف ما جذبته اليها من  
شعارات .

لقد انطلق مؤلف الكتاب - فى هجومه على الاسلام - من  
مبادئ . اتخذتها الدعاية الشيوعية وسيلة لجذب الشباب الى  
صفوفها . وهى :

التقدمية . والعدالة الاجتماعية ( أو إلغاء الطبقات ) .  
والحرية . والوعد بغد أفضل ( أى جنة على هذه الأرض ) .

فاذا ما بينا خداعها فى ذلك . ظهر افتراء « كليموفيتش »  
وتضليله .

### التقدمية :

يدعى الشيوعيون أنهم « تقدميون » . ويرمون كل من يعارضهم  
بالتأخر والتخلف . وقد تأثر كثير من شبابنا المعاصر بهذا المبدأ .

غير أن الحقيقة خلاف ذلك لأن الظروف التي دفعت « ماركس » إلى التفكير في هذا المذهب . هي وضع أوروبا الغربية الاقتصادي في القرن التاسع عشر الميلادي . وهي

- تمركز الأموال في يد قلة من أصحاب رؤوس الأموال ، الذين ساعدتهم تقدم الحضارة المادية على الاستمتاع بأموالهم بشتى الأساليب .

- ونقص أجور العمال وفقد الرعاية الاجتماعية والصحية لهم . فعاشوا في جهل مطبق تفكك بهم الأمراض جسمانيا . ويهلكهم الحرمان . وضيق العيش نفسيا حير يرون الدنيا في بهجتها لدى أصحاب المصانع . ويتطلعون إلى المال وهو يسيل بين أيديهم - ذلك المال الذي حصل عليه هؤلاء بمجهود العمال الشاق - دون أن يحركهم الضمير للضيق والاهمال . والشقاء الذي يعيش فيه العمال .

استغل « ماركس » هذه الظروف ، فدعا إلى إثارة حق العمال على أصحاب رؤوس الأموال وحررض على الاضرابات ، وحث على الانقلاب والاطاحة بأصحاب رؤوس الأموال في الصناعة . وبالنظام السياسي في الحكم الذي يحميهم . ويحمي استغلالهم .

فهل يسود هذا الوضع في مجتمع غرب أوروبا اليوم ؟

، إن التقدم الاجتماعي الذي يطرأ على المجتمع الصناعي في الغرب في القرن العشرين - وبالأخص منذ بداية النصف الثاني منه - قلل كثيرا من الفجوة في العيش . والمتعة بالحياة والنظرة إلى الإنسان التي ساءت على عهد فلسفة ماركس .

• فزيادة الأجور والخدمات العامة المتنوعة . وتحديد ساعات العمل اليومي . والأسبوعي . والأجازات السنوية . والقامين ضد العجز والشيخوخة . وفرصة التعليم في المراحل المختلفة . التي تهيأ لأبناء العمال في المصانع . . . . وغيرها تكاد تجعل المصنع شركة بين العامل وصاحبه . وليس بينهما فارق إلا أن أحدهما يستخدم كل طاقاته في الإدارة . والناثي يستثمرها في الإنتاج .

وان التقدم التكنولوجي منذ الحرب العالمية الثانية . كاد لا يدع لشقاء الانسان بكده في العمل . وباستهلاك طاقاته البدنية مكانا . وأخذ يضع الانسان اليوم في وضع صاحب الحركة بعقله قبل قدميه . وبتفكيره وعلمه وفنه قبل يده وساعده .

• وقد حلل كاتب الماني مدى تأثير العمل بالآلية في الصناعة في المجتمع التكنولوجي المعاصر وتساءل

• هل انتشار الآلية سيزيد في البطالة في العمل أم سيخلق فرصا أخرى جديدة واسعة في مجالات الكسب . والعمل معا . تستلزم حتما زيادة في عدد الموظفين الفنيين . وان كانت ستتناقص من عدد العمال العضليين .

• وإذا كانت نتيجة التوسع في المجال الآلي في الصناعة والخدمات معا هي زيادة الثقافة الفنية لمواطني المجتمع المعاصر التكنولوجي وبالتالي زيادة عدد الموظفين عن العمال وانكماش الثقافة العمالية التقليدية المحدودة . وبالتالي انكماش عدد العمال اليدويين . . . . فان ذلك ينذر ببداية انتهاء عهد النقابات العمالية التي جاء تأسيسها عقب الأزمات المتكررة بين العمال واصحاب رؤوس الاموال . على عهد الثورة الصناعية منذ بداية القرن التاسع عشر . ومعنى ذلك أن فلسفة العمل . التي قامت عليها

الفلسفة الماركسية ونظام الحكم الماركسي - اللينيني فيما بعد ستفقد أهميتها في المجتمع المعاصر . وستنتهي قيمتها كلية عند انتشار الآلية في الصناعة . والخدمات في مجتمع الغد .

والاشتراكية في نظام الحكم التي تعطى السيادة للعمال التقليديين وتعدمهم بالحكم في المجتمع ... لا يصبح أمرها محتملا . ولا تصبح سيادتها ضربة لازب في المجتمع العلمي . كما تبشر الماركسية ودعاة الانقلاب والثورات الاجتماعية .

ان « كارل ماركس » قد ربط تفكيره الفلسفي بأوضاع القرن التاسع عشر ... فاذا نودى اليوم في المجتمعات الماركسية ... ( او في المجتمع الاسلامي ) . بـ ( التقدمية ) في نظام الحكم عن طريق التبشير بالقوة العمالية العالمية ، وايضا ثورة الطبقة العاملة . فذلك ينطوي على دعوة الى رجوع . ( التطور الاجتماعي ) والتكنولوجيا ، والوقوف به عند حد القرن التاسع عشر . حتى يمكن ان يتكشف الظلم في استغلال العامل من صاحب العمل ، ويبدو البعد في الهوة السحيقة في وضع كل من العامل ، وصاحب رأس المال في الحياة ، والشقاء ، والاستمتاع فيها ... وعندئذ فقط يكون لفكر « ماركس » مكان في حل ما بين العامل . وصاحب رأس المال من مشاكل . هي مشاكل الظلم والانحراف في استثمار المال .

فاذا وصف ( كليموفتش ) - والماركسيون - التمسك بالدين بأنه « رجعية وتخلف » فلا ينطبق هذا الوصف الا على الماركسية . لأن « صلاحية الدين لم ترتبط بوقت معين . ولا بمشاكل لا تتكرر . اذ هو للطبيعة ، بما لها من خصائص أينما وجدت . وفي أي وقت كانت . وهدفه أن يحول دون الانحراف في السلوك . سواء في



المال . أو فى العلاقات البشرية . بينما الفلسفة الماركسية قد ارتبطت بمشاكل اقتصادية معينة . وأوضاع اجتماعية معروفة خلقتها ظروف خاصة . ليس لها طابع الاستمرار ، وهى ظروف القرن التاسع عشر . والثورة الصناعية التى تبدلت تماما فى القرن العشرين .

من أحق بوصف الرجعية . اهو الماركسى . الذى يدعو الى فلسفة . ارتبطت بأوضاع انتهت ، أم المتدين . الذى يتمسك بتعاليم تتعلق بتقويم أخلاق الانسان . والانسان هو هو لم يتغير عن الماضى . ولن يتبدل فى المستقبل ؟

### الفناء الطبقات

من الشعارات التى ينادى بها الماركسيون . أن الفلسفة الماركسية . تدعو الى نقل الملكيات الى الدولة . كى تزول الفوارق بين الأفراد . فيتساوى الكل فى الانتفاع بالدخل القومى .

وقد جذب هذا الشعار عددا كبيرا من الطبقة العمالية والأوساط الفقيرة ، فتعاطفوا مع دعاة الماركسية - أو انضموا اليهم - فى البلاد العربية ، الا أن واقع البلاد التى تطبق الماركسية . يكشف النقاب عن الخداع فى حمل هذا الشعار . فالتطبيق موجود فى الاتحاد السوفييتى ، بصورة أفظع مما هى فى المجتمع الرأسمالى . فليس لأصحاب الطبقة الدنيا من فرص فى الحياة مثلما لأصحاب الطبقات الأعلى . فلا يتساوى أولادهم فى مجال التعليم . يصف « ليونهارد » حالة الطلبة فى معهد المعلمين العالى فى موسكو . بعد أن صدر قرار فى ٢ أكتوبر سنة ١٩٤٠ بقطع المنح الدراسية عنهم اثناء الحرب . فيقول :

« رأيت في تلك الايام عيويا باكية - اد حتمت تلك الظروف على كثير من الطلبة ان يفارقونا - وكان الموقف الدرامي . الذي تأثرت به بنوع خاص . وداع طالب احمر الشعر . ينحدر من اسرة فقيرة . تشتغل بالزراعة . فقد كان مجتهدا في دراسته . يحرص اشد الحرص على تحصيل العلوم والقيام بالواجبات الدراسية . لانه كان يتمنى ان يصبح مدرسا لتلاميذ المرحلة المتقدمة في المدارس . وكانت تبدو عليه - قبل صدور هذا القانون - علامات السرور . كلما تذكر انه أصبح قاب قوسين أو أدنى من تحقيق أمله . »

« ولكن لم يكن الطالب الوحيد فقد كان عدد الطلبة الذين ينركون المعهد - لانهم من أسر فقيرة لا تستطيع أن تصرف عليهم - في اربداد مستمر . والحقيقة انه لم يبق في المعهد الا أبناء وبنات الطبقة الحاكمة ، والضباط والموظفين الكبار . »

ثم بين أن تولى الوظائف العليا في الاتحاد السوفييتي . كان مقصورا على خريجي المعاهد العليا ، وبصدور هذا القرار . أصبحت - تلقائيا - مقصورة على أبناء الطبقة الحاكمة :

« فالطبقة البيروقراطية الحاكمة . التي تكوئت منذ نهاية العشرينيات وثبتت سلطتها بحركة التطهير - امتدت من ١٩٢٦ م الى ١٩٢٨ م - التي أطاحت بـ . المجموعة القديمة ، بدأت في عام ١٩٤٠ م في اتخاذ تطبيق وسائل احتكار السلطة ومنع دخول الطبقات الأخرى . لمشاركتها في الحكم وبهذا خطت الخطوة الأولى نحو جعل السلطة والامتياز الطبقي وفقا على ابنائهم يرثونه من بعدهم . »

بلغ الامتياز الطبقي فى المجتمع الشيوعى ، أقصى ما يتصور العقل وجوده فى أى مجتمع آخر ، فبينما تذكر الأنبياء أن «تشرشل» كان يعيش أثناء الحرب مثل مواطنيه ، ينقل لنا «ليونهارد» صورة أخرى عن حياة الطبقة العليا فى الاتحاد السوفييتى .

« لم يشعر أعضاء الحزب ، ولا كبار موظفى الحكومة ، ولا العاملين فى المؤسسات الاقتصادية بنقص فى المواد الغذائية فى بيوتهم فى هذا الوقت العصيب ، بل كانوا يعيشون كما لو كنا فى حالة السلم ، لأنهم كانوا يحصلون على كل شيء من المحلات المتوارية خلف الكواليس . »

وبجانب هذه المحلات المقصورة على « الطبقة الممتازة الخاصة » ، وجد أيضا أماكن خاصة للحصول على الحاجيات المعيشية للمهندسين ، ونساء الضباط ، وأفراد الطبقة المتوسطة « المفضلة » . الذين لم تفرض عليهم حياة مثل حياة الجماهير ، ولكن وضعهم الطبقي فى الحزب لم يمكنهم من الوصول الى منابع ، التى توزع على « الطبقة الممتازة الخاصة » .

اما بقية الشعب . فكان مجبرا أن يعيش على أى كيفية .

كذلك ظهرت المعاملة الطبقيّة فى الاتحاد السوفييتى مع عملاء الماركسية من الدول الأخرى . فقد تكون ما يسمى بـ « جبهة الأحزاب الشيوعية العالمية » . وعومل أعضاؤها - وهم من جنسيات مختلفة - معاملة متفاوتة :

« ... وكما وزع هؤلاء على أماكن السكن طبقا لطبقاتهم الحزبية . وظهر الفرق واضحا بين طبقة وأخرى . كذلك اختلفت

معاملتهم بالنسبة للخدمات الأخرى ، فكل الأعضاء ، الذين كان نشاطهم داخل الجبهة فى المقر الرئيسى كانوا يحصلون على ثلاث وجبات يوميا فى مبنى العمل ، وهو قصر الجواله سابقا ، والزعماء الكبار ، الذين كانوا يقيمون فى الفندق الجميل « بشكيرية » ، كانوا يحصلون - بالإضافة الى الوجبات الثلاثة - على طرد كبير ، مليء بأصناف الفواكه ، والحلوى ، ويرسل الى محل اقامتهم .

أما الباقون من أعضاء الجبهة ، فيحصلون على ما يحتاجون اليه من أغذية ، من محل خاص بهم ، يوجد فى الدور الأرضى لفندق « بشكيرية » ، يحصلون على الوجبات الثلاثة ، وعلى مقدار ما يأخذه عامل فى بطاقة التموين ، وبين الحين والحين يوزع عليهم بعض المأكولات الخاصة .

كان هذا وضع العاملين فى جبهة الأحزاب الشيوعية العالمية ، كل على حسب قيمة ما يقدمه فى العمل السياسى ، نظام التقسيم الى طبقات فى كل شئ ، فى السكن والأكل و ... و ... الخ طبقة تعلو الأخرى ، حتى القمة .

لم يكن هذا التمييز قاصرا على المجتمع السوفييتى ، ولكنه يطبق فى كل دولة ، قلدت روسيا فى تطبيق الشيوعية ، يصف الشيوعى القديم « ليونهارد » التمييز بين طبقات الحزب الشيوعى فى ألمانيا الشرقية فيقول :

« كان تمييز القياديين ، وتفضيلهم على الآخرين ، احسدى المساوىء الكبرى ، والسبب الدائم « للمفص السياسى » ، فلم اعرف انا واصدقائى - الذين نشأنا فى الاتحاد السوفييتى - هناك شيئا آخر ، ولم نر فى بادئ الأمر غضاضة فى التفضيل المادى

لقادة الحزب فى الدولة . وفى المجالات الاقتصادية : نعم !  
نبين لى قبل ذلك - فى عام ١٩٤٢ م فى « كاراجندا » - ان من  
الظلم ان يكون هناك فى زمن الحرب ، فرق شاسع ، فالجماهير  
المريضة من العمال - وكذلك أيضا كثير من أعضاء الحزب -  
يعانون من ألم الجوع القاتل ، بينما لا يشعر بعض القياديين بأى  
نقص فى المواد الغذائية عندهم . ولكنى اعتبرت تفضيل القياديين  
بأنه مبالغة فقط ، وليس هو الحقيقة بذاتها .

دفعت مصادفة الى التفكير فى هذه المظاهر ، كنا فى أكتوبر  
سنة ١٩٤٥ م فى بداية الحملة الدعائية الكبيرة للوحدة « وحدة  
الأحزاب الألمانية فى حزب الاتحاد الاشتراكى الألمانى » . كنت  
أتيا من مكتبى ، وأردت الذهاب الى صالة الطعام فى اللجنة  
المركزية ، فاستوقفتنى على السلم رجل حسن المظهر والملبس ،  
متوسط العمر ، قائلا :

- لا تؤاخذنى أيها الرفيق ! هل تعمل هنا ؟

- نعم ! فى قسم الدعاية السياسية .

- هذا ما أريده بالضبط ، فأنا عضو فى الحزب الشيوعى  
فى ألمانيا الغربية ، جئت الى هنا بناء على دعوة وجهت الى ، وقد  
تسلمت منذ لحظة « ماركة » للأكل ، ولكنى لا أعرف أين صالة  
الطعام !

- هذا يتوقف على نوع « الماركة » التى معك .

نظر الى مندهشا . ثم أطلعنى على نوع « ماركته » ، لقد  
كانت واحدة من الطبقة رقم ٢ ، وهو نوع يعطى « للعاملين غير  
المهمين » فشرحت له كيفية الوصول الى مكان تناوله الطعام .

.. أخبرنى ! هل يوجد أربعة أنواع مختلفة من « الماركات » ؟

.. طبعا يوجد أربعة أنواع مختلفة من الماركات . تبعا لعمل  
القيادى ، فالأثنان الأخيران هما للعمال الفنيين والمستخدمين .

- نعم ! ولكن ... أليس الكل رفقاء ؟

.. طبعا ! أيضا عاملات النظافة ، والسائقون ، والحراس .  
كل أولئك أعضاء فى الحزب ، انضموا اليه بعد اختبار .

نظر الى فزعا ، ثم قال :

.. ماركات مختلفة ، وطعام مختلف .. ولكن الكل رفقاء !!!  
أدار ظهره دون أن يجيبنى ، وذهب ... وبعد لحظات .  
سمعت صرير الباب الرئيسى ... لقد غادر مبنى اللجنة المركزية .

انجبت الى صالة الطعام ممعنا التفكير فيما حدث ، فاخترقت  
الحجرات التى تتناول فيها الطبقتان رقم ٢ ، ٤ - وهما السفليتان -  
طعامهم ، فاعترانى شعور بالانقباض عندما فتحت باب القسم  
الخاص بطبقتنا . فهنا - على المناضد المغطاة بالمفارش البيضاء -  
يتناول العاملون من الطبقة العليا طعامهم المكون من أصناف  
متعددة .. غريب أنى لم ألحظ ذلك قبل اليوم قط !! ،

ثم يستطرد فى وصف حياة القادة فى « قللهم » الفخمة . وفى  
بيان الطبقة فى الامتيازات المادية . التى تقدم للقياديين فى الجهار  
الادارى ، والاقتصادى ، والعلماء ، والاختصاصيين ، والشعراء .  
والفنانين ، ويعلق على ذلك بقوله :



« لم يصدر بيان رسمى بذلك اطلاقا ، فاذا تحدث المرء مع  
« احد المخلصين للينينية » حول هذا الموضوع ، يجيبه ببساطة :  
« حماة الدولة ! فالرفقاء يكلفون بعمل كبير ، ولذا فمن المسلم به  
ان يتخلصوا من الهموم المادية ، . من الممكن ان يكون هذا صحيحا  
ولكن . . . ألم يكلف العمال فى المصانع والمناجم ، والقياديون من  
الطبقة الدنيا ، الذين لا يحصلون على هذه الامتيازات ، أيضا  
بعمل شاق ، يؤدونه ببذل كل ما عندهم من طاقة ؟ ، .

هذا هو المجتمع الشيوعى . طبقات ، بعضها فوق بعض ،  
لا على أساس قوى الفرد الذاتية . ولكن طبقا لولائه للحزب .  
فالدولة . . . وهم أفراد قلة - صادرت الأموال . مدعية أنها ستزيل  
بذلك فوارق الطبقات . فاذا بها تتحكم فى مصير أفراد الشعب ،  
تتخذ عملاءها بالأموال . وتترك الآخرين يصارعون البؤس والفقر  
والحرمان . بعد أن سلبتهم أموالهم ، وسدت فى وجوههم طرق  
تحصيل الرزق .



أما الاسلام ، فقد عالج مشكلة تكديس المال بأسلوب يقضى  
على الطبقيّة ، ويحول دون ظهور الحقد الدبقى فى المجتمع ،  
فالمسلمون أمة واحدة :

( ان هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فاعبدون ) ( ١ )  
يشعر الأفراد فيها بأنهم جسد واحد . يتألم كل لما يصيب أخاه  
من سوء . يقول النبى صلى الله عليه وسلم :

« مثل المؤمنين في توادهم . وتراحمهم ، وتعاطفهم ، كمثل الجسد الواحد . اذا اشتكى منه عضو ، تداعى له سائر الجسد بالسهر والحمى » .

ولا يقف الأمر عند الشعور . بل هو مسئول عن تخفيف الآلام عن أخيه . بإزالة أسبابه سواء كانت نفسية أو مادية .

فأزال الاسلام التوتر النفسى ، الذى قد يحدث لبعض الافراد . عندما يفكر فى وضعه الاجتماعى ، يقول الله تعالى :

( إنما المؤمنون اخوة ) . (١)

( يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا خيرا منهم ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيرا منهن ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب بئس الاثم الفسوق بعد الايمان ومن لم يغب فأوئك هم الظالمون ) . (٢)

ويقول صلى الله عليه وسلم :

« أوحى الى أن تواضعوا ، حتى لا يفخر أحد على أحد » .

وقضى على حقد الفقير نحو الغنى ، ففرض له نصيبا من ماله .  
يقول تعالى :

---

(١) الحجرات ١٠

(٢) الحجرات ١١

( آمنوا بالله ورسوله وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه  
فالمال الذي آمنوا منكم وأنفقوا لهم أجر كبير ) • (١)

ويقول :

( ان الانسان خلق هلوعا • اذا مسه الشر جزوعا • واذا  
مسه الخير منوعا • الا المصلين • الذين هم على صلاتهم دائمون •  
والذين في اموالهم حق معلوم • للسائل والمحروم ) • (٢)

وتوعد الغنى الذى لا يعطى الفقير حقه من هذا المال ، فقال  
تعالى :

( ..... والذين يكنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها فى سبيل  
الله فبشرهم بعذاب اليم • يوم يحمى عليها فى نار جهنم ففكوى  
بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم ففوقوا  
ما كنتم تكنزون ) • (٣)

كما حرم الربا حتى لا يتحكم الأغنياء فى رقاب أصحاب  
الحاجة •

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل أراد الاسلام أن يجعل  
مستوى المعيشة متقاربا بين المسلمين ، فحارب الترف ، يقول الله  
تعالى :

---

(١) الحديد ٧

(٢) المعارج ١٩ - ٢٥

(٣) التوبة ٣٤ - ٣٥

( وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين ) ٠ (١)

بل بين أن الترف قد يؤدي الى هلاك المجتمع ، يقول الله تعالى :

( واذا اردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا ) ٠ (٢)

فوجوب الزكاة ، وتحريم الاكتناز والتسرف والربا ، أسس يراد بها رفع مستوى الطبقات الفقيرة ، وخفض مستوى معيشة الأغنياء لتكون الحياة سعيدة بتقاربها وتناسقها .

فتحريم الترف يوجه المال الى انتاج أكثر فائدة للجميع ، وتحريم كنزها يوجب تداولها ، وتداولها من غير ربا ، يؤدي الى المشاركة فيها . واذا لم يجد الناس في الترف لذتهم وجاههم ، وجدوها في الاحسان والبر . واذا لم يجدوا في الكنز ضمانا لهم ، وجدوه في ضمانه المجتمع الاسلامي المتكافل ، الذي لم يهمل أحدا ، ولم يحتقر أحدا ، واذا لم يجدوه في الربا ، وجدوه في لذة الكسب والمشاركة مع اخوانهم الذين يعملون في أموالهم .

ولم تقف هذه التعاليم عند حد النصوص ، بل طبقها المجتمع الاسلامي في القديم والحديث ، والكتب طافحة بالأمثلة التي تؤيد ذلك ، وسأكتفي هنا بسرد مثالين — يتعلقان بموضوعنا — يبينان مدى تطبيق التعاليم الاسلامية في هذا المجال قديما وحديثا :

---

(١) الأعراف ٢١

(٢) الاسراء ١٦

الاول : قال المعرور بن سويد : « رأيت أبا ذر رضى الله عنه عليه حلة وعلى غلامه مثلها ، فسألته عن ذلك ، فقال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « هم اخوانكم وخولكم ، جعلهم الله تحت أيديكم ، فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه مما يأكل وليلبسه مما يلبس . ولا تكلفوهم من العمل ما يغلبهم فان كلفتموهم ، فأعينوهم عليه » .

الثانى : يقول الأستاذ عبد الرحمن عزام فى كتابه « الرسالة الخالدة » :

« وقد شهدت فى بعض الجماعات الاسلامية ، التى احتفظت بتقاليد المسلمين تضامنا وتكافلا لا نظير له ، لا يتمنى المصلح الاجتماعى أحسن منه لآية جماعة بشرية . رأيت بعض قبائل ( الطوارق ) فى شمال افريقية ، يحيون حياة هذا التكافل السعيد ، وليس فيهم من يعيش لنفسه ، وانما لجماعته ، وافخر ما يفخر به ويعتز ، هو ما يصنع لهذه الجماعة ، وأول ما لفت نظرى لحالتهم هذه ، أن رجلا من أهل الحضر هاجر من الفرنسيين ، ونزل بينهم فى فزان ، فجاورهم وعاش بفضلهم . ثم خرج يطلب الرزق ، ويريد أن يرد الجميل ، وترك أسرته فى جوار هذه الجماعة الاسلامية . غير أن النحس لازمه . ولم يستطع كسبا ، فجاءنا فى ( مصراته ) يستمدنا فأعناهُ ليعود الى أهله ، ولكنه عاد الى بعد نحو سنة مرة أخرى ، فظننت أنه رجع من أهله ، فقال : لا ، وانما الآن أستطيع الرجوع الى أهلى . فقلت : وكيف ذلك ؟ قال : بعد لقائنا الأخير ، اتجرت بما حصلت عليه ، وأصبح الآن فى يدي ما أعود به الى جماعة الطوارق . فقلت : الى أولادك أم الى جماعة الطوارق ؟ قال : الى الطوارق أولا ، فهم آووا أولادى فى غيبتى ،

وأنا سأكفل أولاد من أجدده غائباً منهم ، وأقسم ما أعطى الله بين أولادى وأولاد جيرانى ) .

فقلت : هل تعيش جماعتكم كلها كما تعيش أنت مع جيرانك ؟

قال : كلنا فى الخير والشر سواء . والفضل لصاحب الفضل ، والواحد من جماعتنا يستحيى من جيرانه ، الذين ينتظرون عودته كأهل بيته سواء بسواء . ليست جماعة الطوارق هذه أو أضرابها من أهل البادية ، وسكان القفر مختصة بهذه الروح الجماعية ، ولا هى من مستلزمات عصبيتها ، وإنما هى الروح الإسلامية أكثر ظهوراً فى هؤلاء الذين لا يزالون فى الدساكر والقرى الإسلامية ، التى لا تزال مطبوعة بالطابع الإسلامى ، سواء أكان أهلها عرباً أم عجماً ، بيضاً أو سوداً ، فى المشرق أم فى المغرب . فقد رأيت جماعة المسلمين فى كثير منها ، لا يزالون يحيون حياة الخير والتضامن ، والتكافل والتعاون على البر .

لا يزالون أقرب الى المجتمع الصالح ، كما أراد صاحب الدعوة من عشرات الملايين . الذين فتنوا بالحضارة الغربية المادية . فهم يعيشون لأنفسهم ، ولو انقضت جماعتهم ، ويؤثرون شهواتهم على البر بأهلهم ، فضلاً عن جيرانهم .

### الحسرية :

يتحدث « الماركسيون » فى دعايتهم فى العالم العربى عن الحرية السياسية للفرد ، وعن الديمقراطية الشعبية ، ويربطونها بمسألة « رأس المال » ، اذ يدعون أن الحرية لا تتحقق الا بسيادة « المبادئ الماركسية » فى المجتمع ، لأنها تؤم رأس المال ، وتنقل



ملكيتة للدولة ، وبذلك تحرر العمال والأجراء - فى الأراضى الزراعية - من سيطرة أصحاب رؤوس الأموال والاقطاعيين ، فيصبحوا أحرارا فى الادلاء بأصواتهم فى الانتخابات العامة

إذا ، فالمراكسية ترى ان أصحاب رؤوس الأموال ، والاقطاعيين هم وحدهم الذين يستعبدون الشعب ، فيسخروه ، ويجلسونه بالسياط ، وفى ذلك اهدار لكرامته الانسانية ، ويجبروه بشتى أساليب القوة ، الى الادلاء بصوته لمن يريدون .

فهم الأعداء الحقيقيون للشعب .

أما الدولة فى النظام « الماركسى » - حيث آلت الملكيات اليها : -

فهى الأب الحنون الأعلى للمجتمع .

وهى صاحبة العدالة الاجتماعية .

وهى الراعية للكرامات والقيم الانسانية .

وهى الضامنة ، والمتكفلة للجميع بحياة أفضل ، وحرية غير

مقيدة .

ولكن واقع المجتمعات الشيوعية يخالف ذلك ! اذ عندما تحولت الملكية الخاصة الى ملكية عامة ، وأصبحت الدولة هى المالكة ، انتقلت صلاحية التصرف فى المال الى حفنة قليلة ، هم أعضاء اللجنة المركزية فى الحزب .

فكيف تصرفت هذه الحفنة فى مال الامة ، التى اغتصبته من الافراد ، ووضعته تحت يدها ؟

وضح الانحراف فى هذا التصرف وضوح الشمس ، فقد انفق المال على « شلل المحاسيب » . فى متعهم فى القصور والرحلات وفى الترف من كل الأسوان ، وعلى الأفاقين والمنافقين ، وعلى اجهزة المخابرات ، لتصيد المعارضين للنظام ، وعلى القوات المسلحة لاتخاذها وسيلة للبطش بمن تسول له نفسه معارضة السلطة الحاكمة

فأين هى - اذن - الحرية التى يدعيها الماركسيون ؟

نشر « النظام الماركسى » الرعب والخوف لدى الافراد ، حتى أصبح الانسان لا يطمئن الى صديق أو اخ ، فأجهزة المخابرات - التى يصرف عليها من أموال الشعب - جندت الصديق للتجسس على صديقه ، والاخ على أخيه ، والابن على أبيه . يروى « ليونهارد » أن صديقة له ، جندتها المخابرات للتجسس على زملائها ، وروت له ذلك بعد أن أخذت منه العهد والميثاق ألا يبوح بهذا السر قائلة :

« أنا أعمل مع المخابرات العامة ، فمئذ بضعة أيام طلبونى ، وأجبرونى على التوقيع على ورقة مكتوب فيها أننى مستعدة أن ازودهم بالمعلومات ، التى يطلبونها ، وألا أقول لأحد شيئاً عن مهمتى .

والآن ! أنا مكلفة بكتابة تقارير بصفة مستمرة عن بعض طلبة معينين ، ولن أوقع على هذه التقارير باسمى الحقيقى . بل باسم مستعار ، معروفة به عندهم فى مجال هذه المهمة .

- عن أى شيء تكتبين تقاريرك ؟ .. عن الكلام ضد الحزب ؟

- ليس هذا فقط ، فهذا قليل نسبيا ! ! بل مكلفة بالكتابة عن « كل شيء » يصدر من الأشخاص ، الذين سبوهم لى ، سراء ، تتعلق بالسياسة مباشرة ، أو بطريق غير مباشر .

. . . . .

نظرت فى عينيها ، فلاحظت أنها حزينة جدا ، حزينة لأنها لم تعد تستطيع التحدث معى بصراحة ، ذلك الحديث ، الذى كان يخفف عنها كثيرا من الآلام النفسية ، ولم يكن هذا هو السبب الوحيد فى حزنها ، بل بدا أيضا - بصفة خاصة - أنها متضايقه نفسيا ، لأنها أجبرت على العمل مع المخابرات العامة ، وقد أحسست هذا بوضوح . ولكن عندما أفصحت لى عن كل ما فى نفسها ، علمت أنها لم يكن لها أن تختار طريقا آخر ، لو رفضت العمل مع المخابرات العامة ، لأثارت الشكوك حولها ، ولربما ترتب على رفضها القبض عليها . . . ثم قررت - ابتداء من اليوم - أن أكون أشد حرصا من ذى قبل ، وأن ألتزم « الخط » التزاما دقيقا فى كل المحادثات ، وإذا أمكن فلأحاول تغيير مجرى الحديث بعيدا عن الموضوعات السياسية ، وطرق المجالات ، التى لا تمس هذا الموضوع من قريب أو بعيد .

هذه هى الحصرية فى المجتمع الشيوعى ، فى الاتحاد السوفييتى ! !



أما الاسلام فقد كفل حرية الانسان فى العقيدة :  
« لا اكراه فى الدين قد تبين الرشد من الغى » (١) .

وشرع حماية ارباب الملل الأخرى . الذين يعيشون فى المجتمع  
الاسلامى . والزم المسلمين ان يقاتلوا لحماية حرية العقيدة .  
وقدسية أماكن العبادة لمن دخلوا فى عهدهم وجوارهم من أهل  
الكتاب .

كما كفل الحرية السياسية . والحرية الفكرية ، والحرية  
المدنية ، وخطا بها خطوات لا تزال الحضارة الحديثة متخلفة عنها .

ولا يزال التاريخ يحدثنا عن أمثلة كثيرة ، وقعت فى عهد  
الخلفاء الراشدين ، وحتى فى العهود التى تلت عصرهم ، بعد أن  
تحولت السلطة الى ملك عضوض ، فقد كان المسلمون فى أيام  
عمر بن عبد العزيز يناقشون فى حضرته استحقاق بنى أمية للملك  
والخلافة ، وكذلك روى أنه كان يجرى فى مجالس المأمون نقاش  
حول بيت الخلافة ، وأحقية بها .

امتدت جذور الحرية فى المجتمع الاسلامى ، فلم يضطهد  
أحد ، نظر فى الكون . واستنبط نظرية من النظريات ، فكانت الحرية  
العلمية مكفولة لغير المسلمين من صابئة ومجوس ونصارى ،  
ويهود . يقولون ويكتبون ما يشاؤون ، شأنهم فى ذلك شأن  
المسلمين . ولم تتدخل الدولة ، فتمنع مفكرا من ابداء رأيه ، الا  
خشبة الفتنة على المجتمع ، أو كان تهديدا لأمن الدولة .

### الوعد بقدر أفضل :

تجاهر أبواب الماركسية في البلاد العربية ، بأن الشيوعية سوف نحقق رفع مستوى المعيشة ، اذا ما طبقت . كنظام للحكم ، رغم ان التجربة أثبتت أنها لم تأت الا بزيادة في الحرمان ، ونقص في موارد الدولة ، ظهرت آثاره في الخدمات العامة ، وعجز أجهزة الدولة الادارية والانتاجية ، وتوقف الطاقات البشرية ، فتوقف ركب الدولة عن مسايرة التقدم العلمى الحديث ، بل تقهقر الى الوراء ، والادلة واضحة على ذلك ، اذ يكفى المرء أن يقيم أياما في البلاد العربية ، التي حاولت تطبيق مبادئ « ماركس » ، فسوف يرى معالم المحاولة باقية على وجوه شعبيها ، فقد اختفت الابتسامه . وحل محلها الاكتئاب من شدة وطأة الفاقة والحرمان .

ومن الغريب أن « الماركسيين » يعللون فشل التجربة ، بأن القائمين على تنفيذها ، لم يكونوا على مستوى المسئولية ، وهذه خدعة أخرى ، يراد بها تضليل جماهير المسلمين مرة أخرى ، فالشيوعية لم تحقق « الغد الأفضل » ، الذي وعدت به جماهير العمال في أي بلد في العالم ، فها هو ذا الاتحاد السوفييتي « رائد الماركسية » ، لم يستطع تحقيق رفع مستوى العمال ، كما وعدت اندعاية الشيوعية ، اذ لا زال مستوى العامل السوفييتي أقل من مستوى زميله في البلاد الرأسمالية ، بل ان حالة بعض العمال في روسيا لا تختلف عن حالته في عهد ما قبل الثورة البلشفية ، يصف « ليونهارد » جانبا من حياة البؤس هناك فيقول :

هذه هي « كاراجندا » ، مدينة يسكنها ربع مليون نسمة ، مركز الصناعة الذي أقيم في الخطة الخمسية الأولى ! محطة السكك الحديدية صغيرة ، مبنية بالخشب ، وقذرة . . . وعندما

خرجت من المحطة . رأيت شارعاً ملتوياً قذراً ، غير مرصوف .  
ومنازل صغيرة آيلة للسقوط ، والجو رمادى قاتم ، مملوء بغيار  
لفحم . ولا يستطيع المرء أن يتنفس تنفساً عادياً فى هذا الجو .  
مرت فى الشارع كالضروب من هول المفاجأة ، فمما لا شك فيه  
ننى رأيت فى موسكو فقراً . كذلك رأيت عدداً من المدن الصناعية  
الموسطة أثناء إقامتى فى الاتحاد السوفييتى ، ولكنى لم أشاهد  
حتى اليوم مناظر مؤلمة مثل ما رأيت فى هذه المدينة . . . . . وبعد  
بضع دقائق من مغادرتى المحطة ، اكتشفت كهوفاً تحت الأرض  
( يستخدم للوقاية من البرد ) . مغطاة بورق الكرتون ، أو الخشب ،  
بعضها ، كان سقفها قشرة أرضية . لا يتجاوز سمكها نصف متر  
تقريباً . واقِيت هذه السقوف على أعمدة . كان منظراً مرعباً ! !

وكلما رأيت مناطق أكثر فى هذه المدينة ، كلما ظهر لى عدم  
استطاعتى المقام بها . فلا يوجد بها معاهد عليا ، ولا معاهد  
صناعية . وليس بها سوى كهوف تحت الأرض ، ومنازل من  
الخشب آيلة للسقوط ، وبعض المنازل المقبولة نسبياً . انتشرت هنا  
وهناك ، وتتخذها الإدارات مقراً لها . ولم يبد لى واضحاً  
.. فى يوم من الأيام اطلاقاً - الفرق الشاسع بين أكواخ المواطنين ،  
التي يخيم عليها البؤس والحرمان ، وبين هذه المباني الحكومية  
الجميلة المبنية من الحجارة ، والتي تتكون من عدة طوابق ، وضوحه  
فى هذا اليوم ، ثم اكتشفت حافلة « أتوبيس » جديدة ، سارت  
بى عبر أحياء ، هي تجسيم للفقر والتعاسة .

ثم بعد أن يرى الحياة على الجانب الآخر . حياة الترف والنعيم  
التي يعيشها قادة الحزب فى أحد فنادق الدولة يقول :

« . . . . . وبدا التباين شاسعاً بين الجو فى هذا الفندق ، وبين



الأحياء القديمة فى « كارجندا » والأكواخ المبنية بالطين للاقطاعيين المنفيين ، ولا يمكن لعقل تصور امكان وقوعه ، لو لم يره فى الاتحاد السوفيتى » .

لن يزول الفقر والجوع ، الذى تقاسيه الشعوب التى يحكمها النظام الماركسى ، الا بزوال هذا النظام ، لأنها متلازمان ، فحيثما وجد الحكام الشيوعيون وجد معهم الحرمان ، وينبغى ألا نخدع بتحليل ابواق الدعاية « الماركسية » بأن ذلك ظرف طارئ سيزول ، أو أن الظروف الدولية كانت السبب ٠٠٠ أو ٠٠٠ أو ٠٠٠ ، الخ ، لأن حرمان جماهير الشعب من طبيعة النظام نفسه ، وليس من شيء خارج عنه ، يقول « ليونهارد » :

« حاولت الدعاية السوفيتية - ولا زالت - اقناع الشعب بأن فقره وجوعه - أثناء الحرب - نتيجة للنظام النازى ، الذى شن حربا على الاتحاد السوفيتى ، بينما الوضع بالعكس . حسبما جاء فى بعض تحليلات الأسرى الألمانين ، فقد نسبوا فقر هذا الشعب الى طبيعة النظام السوفيتى ، وهو موجود وسيظل ، ولو لم تشن حرب على هذه الدولة » .

### ولاء الماركسيين :

يدين « الماركسيون » فى العالم بالولاء التام للاتحاد السوفيتى . أو للصين - ، لأنه عنصر من عناصر دراستهم للماركسية . ففى روسيا مدارس خاصة يتعلم فيها شباب من جميع أنحاء العالم

مواد عامة وهى :

تاريخ الحزب الشيوعى الروسى .

المادية التاريخية الجدلية .

- تاريخ الشيوعية العالمية
- النظريات الاقتصادية
- ومواد خاصة ، حيث يتفرد طلبة كل اقليم بدراستها
- تاريخ الحركة الوطنية في بلادهم
- المشكلات الاقليمية سواء كانت اقتصادية او اجتماعية ...
- او ... او ... الخ

هذا من الناحية النظرية ، ثم يشترك جميع الدارسين للتدريب على :

تشكيل الجمعيات السرية ، وأوجه نشاطها . من طبع منشورات وتوزيعها ، حتى استعمال القوة المسلحة للاستيلاء على السلطة .

وبعد أن يتخرج الطالب ، يرسل الى بلده ، لينضم الى التنظيم الشيوعي السرى ، ولكنه - مثله في ذلك مثل غيره ممن سبقوه على هذا الدرب - يظل دائما مرتبطا بالاتحاد السوفيتى ، فى جميع تصرفاته ، يناصر سياسته ، ويبرر مواقفه الدولية ، ويتحرك طبقا لتعليمات موسكو . يقول شيوعى سابق معقبا على مناهج تلك المدرسة :

وهكذا أنتج « الاتصال بين النظرى والعمل ، هدفا مزدوجا ، فى الناحية الاولى وجهنا لاستعمال معلوماتنا النظرية فى البلد الذى سنعمل فيه فيما بعد ، وفى الناحية الأخرى تحولنا بطريق الالتزام - ليس فقط نتيجة لدراسة التاريخ السوفيتى ، بل أيضا نتيجة لمناقشة الأحداث الهامة فى الاتحاد السوفيتى - الى مداومة

يدبع الأحداث في الاتحاد السوفييتي . وإلى تفسير موقف الاتحاد السوفييتي من الأحداث العالمية . والدعوة له . والدفاع عنه .

ان الشيوعى لا يتحرك من بلده من تلقاء نفسه . بل تحركه موسكو . فهو قطعة شطرنج يحركها اللاعب . وهو هنا زعماء الحزب في موسكو - أو الصين - وقد صرح بهذا الوصف أحد زعماء الشيوعيين في ألمانيا الشرقية لـ « ليونهارد » أثناء حوار دار بينهما حول ربط ألمانيا الشرقية بعجلة الاتحاد السوفييتي ، وكان « ليونهارد » يرى أن العلاقة . يجب أن تقوم على أساس المساواة بين الدولتين ، لا على أساس تحكم الاتحاد السوفييتي في مصير ألمانيا الشرقية . واتخاذ موقف الأمر ، وألمانيا الشرقية موقف المنفذ دون اعتراض :

« ... فلنقف على أرض الحقيقة العارية ! ما معنى المساواة هنا ؟ أعرنى انتباهك ! فالنضال الذى انتشر فى العالم ، هو بكل أبعاده لعبة شطرنج كبيرة » وأشار بيده الى لوحة الشطرنج .

يوجد أبيض واسود على هذه اللوحة . ويواجه اللاعبان . أحدهما الآخر بأشكال مختلفة من قطع الشطرنج . تختلف فيه كل قطعة . باختلاف شكلها . وطريقة حركتها على اللوحة . ولكن تحريك هذه القطع لا يمكن أن يكون الا من المركز . وهذا المركز هو موسكو فقط ... يجب أن تقترب من الموضوع مجردين من أى اتجاه ... هل لاحظت مرة شيئاً خاصاً فى سمات الاتحاد السوفييتي واتحاد الجمهوريات السوفييتية ؟ » .

لم أفهم بسرعة ماذا يريد بهذا السؤال ( ثم استطرد الزعيم الشيوعى بقول ) لا يظهر مفهوم روسيا هذه السمات . وليس

هذا من باب المصادفة . وبهذا مهد الطريق للبلاد التى تتحول فيما بعد الى اشتراكية للانضمام لهذا الاتحاد .

هل نعتقد أننا - اذا وصلت البلاد الديمقراطية الشعبية . وفيما بعد المنطقة الألمانية أيضا الى أسس الاشتراكية - نستطيع أن نعيش كدولة مستقلة ، لا تربط بالاتحاد السوفييتى ،

هذا هو هدف الماركسيين ، تسليم بلادهم - بعد الاستيلاء على السلطة - الى موسكو ، لتكون احدى الجمهوريات السوفييتية ، وليس هذا التصريح من ماركسى صغير ، بل من زعيم أصبح رئيسا لجمهورية ألمانيا الديمقراطية فيما بعد ، ايمكن بعد هذا أن ينخدع بالدعاية الماركسية انسان له عقل يفكر به ؟



### خاتمة

يقف المجتمع الاسلامى اليوم - فى جميع أقاليمه - على مفترق الطرق ، يلتقط أنفاسه من هول الطريق ، الذى قطعه على مدى المائة سنة الماضية ، حيث تجاذبته تيارات أقضت مضاجعه ، فلم تترك له فرصة البناء والتعمير ، وأهلكت أعصابه ، فلم يعد يقوى على التفكير بموضوعية فيما يعرض عليه من « أيديولوجيات » ، ولم يستطع الاحتفاظ بما عنده من عقائد وعبادات ، فتهاون فيها وأهملها ، أو أولها فألغاهما ، أو أداها عادة وتقليدا ، فصارت : - صورة لا حياة فيها .

- ومصدرا للرزق والتكسب ، لا عقيدة يدافع عنها بالروح

والمال .

- ووسيلة يخدع الحكام شعوبهم بالتظاهر بها ، لا حنارة

يسير على هديها رجال السلطة .

... واسلوبا يختفى وراءه الدجالون ، والمنافقون .

... ولياسا يرتديه « الماركسيون » (١) لينسوه ، كي يمزق  
الحكام ما بقى من خيوطه ، فتقتلع الجذور الباقية ، فلا يجسر  
أحد على الجهر بالدعوة الى الله .

يقف المجتمع الاسلامى اليوم مذهولا من كثرة الأصوات التى  
تناديه ، يحاول :

● تحديد المعالم فيعجز فكره .

● وتمييز الأصوات فيكل سمعه .

● ورؤية ملامح حاملى أعلام « الأيدلوجيات » فينقلب  
اليه بصره خاسئا وهو حسير . وفى لحظة يانس يبحث عن الداعين  
الى المبادئ ، التى جربها فى الماضى ، فأسعدته وأعزته فيراهم ،  
ولكن نفسه تنفر من كثير منهم . لأنهم :

● يتحدثون بلغة لا يفهمها ، وأسلوب لا يتفق وطبيعة العصر .

● ويرفضون استعمال أساليب الاعلام الحديثة - كالمسرحيات

---

(١) دفع الماركسيون - ولا زالوا - ببعض أعوانهم المجهولة  
هويتهم الماركسية الى التظاهر بالاصلاح الدينى ، فالتف حولهم بعض  
الشباب المخلص الساذج ، وسرعان ما استغلوا سذاجتهم وحميتهم  
الاسلامية ، فدفعوهم الى ارتكاب حماقات لا يقرها الاسلام ...  
فانتكست الدعوة مرة تلو الأخرى وذلك أسلوب يتبعه الماركسيون  
للقضاء على خصومهم .

والافلام وغيرهما من انواع الفن الاخرى (١) - في الدعوة الى الله .  
ففرحوا هذا المجال - وهو مجال خصب . بل انه احدى وسائل  
العصر الحديث الاساسيه ، لتعميق العقائد في المجتمع - لاصحاب  
التيارات والمذاهب المناهضة للدين .

● لم يدرسوا المذاهب الالحادية المعاصرة للرد عليها . فجاء  
حديثهم عنها - ان استطاعوا الحديث - متفراً للشباب المتقف .  
بل سلاحاً في يد الداعين الى الالحاد .

● واهملوا دراسة التيارات السياسية العالمية ، ومقتضيات  
العصر على الصعيد الدولي ، فأبعدوا عن ساحة اتخاذ القرارات .  
التي تحدد مصير الأمة فاهتز مركزهم كمصدر للتوجيه في المجتمع .

● يعيشون عيشة لا تليق بكرامة الداعية : فاهمالهم في  
ملبسهم ومسكنهم . كان - ولا زال - سبباً في اتخاذهم اضحوخة في  
المجالس والمنتديات ، وشخصية فكاهية لاضحاح المشاهدين في  
الافلام والتمثيلات .

---

(١) بعد انتهاء الحزب العالمية الثانية وتمخضها عن انقسام  
العالم الى معسكرين متقابلين أحدهما شيوعي والآخر رأسمالي .  
رأى المسئولون في المجتمع الغربي أن من أنجح الوسائل في صد  
التيار الشيوعي عن الشباب ، توجيه أهل الفن الى اخراج سلسلة  
من الافلام الدينية ، التي توجه الشباب الى ناحية الدين - بطريق غير  
مباشر - فأخرج أهل الفن افلاماً دينية يضرب بها المثل في عالم الفن  
سواءً من حيث الفكرة أو من حيث الاخراج أو من حيث التكلفة ،  
وكانت الكنيسة تدعم هذا الاتجاه ، لأنها رأت فيه وسيلة عصرية  
ناجحة لتعميق الروح الدينية في المجتمع .



وازاء هذه الظروف التي يمر بها المجتمع الاسلامي ، يجب على المعاهد التي تخرج الدعاة ، ان تعيد النظر في اختيار دعاة المستقبل فتأخذ في الاعتبار - بجانب الناحية الروحية - حسن المظهر ورتابة اللبس ودبلوماسية السلوك وأن تعدل مناهجها ، فتدخل فيها من المواد :

● ما يهيء الداعية لمواجهة « الأيدلوجيات » الحديثة . ولن يكون ذلك الا بدراسة جوانبها الفلسفية والتطبيقية .

● وما يجعله قادرا على شرح الاسلام بلغة العصر في جميع المحافل ، سواء كانت دولية أو محلية .

● وأخيرا أن تكفل له مستوى ماديا يساعده على الظهور في المجتمع بمظهر لائق .

والله الهادي الى سواء السبيل ..

ولن يضيع الله أجر من أحسن عملا .  
« ان الله لا يضيع أجر من أحسن عملا »

## أهم مراجع البحث

- أفيون الشعوب : الأستاذ عباس العقاد .
- ذاتية الإسلام أمام المذاهب والعقائد : الأستاذ محمد مبارك .
- الفكر الاسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي : الأستاذ الدكتور محمد البهي .
- تهافت الفكر المادي التاريخي : الأستاذ الدكتور محمد البهي .
- الرد الجميل للإمام الغزالي : تحقيق الأستاذ عبد العزيز عبد الحق حلمي .
- الرسالة الخالدة : الأستاذ عبد الرحمن عزام .
- تجديد المذاهب الفلسفية والكلامية : الدكتور محمد عاطف العراقي .
- الفلسفة أنواعها ومشكلاتها ، ( دكتور هنتر ميد ) : ترجمة الأستاذ الدكتور فؤاد زكريا .
- نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام : الأستاذ الدكتور علي سامي النشار .
- الله في الفلسفة الحديثة ، لـ « جيمس كولينز » : ترجمة فؤاد كامل .

— الله والكون : الدكتور محمد جمال الدين الفندى .

.. الاسلام قوة الغد العالمية ، لـ « باول شمتز » : ترجمة الدكتور محمد شامة .

— حقائق عن نظام الحكم الشيوعى ، لـ « فولف جانج ليونهارد »  
ترجمة الدكتور محمد شامة .

— بين الاسلام والمسيحية ، ( كتاب أبى عبيدة الخزرجى )  
تحقيق وتعليق الدكتور محمد شامة .

**Mensching, Die Religion**

**W. Leonhard Die Revolution entlasst ihre Kinder**

**Mensching, Soziologie der Religion.**

**Tiele : Einleitung in die Religionswissenschaft.**

**Carsten Colpe : Handbuch der Religionsgeschichte.**

## فهرس الكتاب

الصفحة	الموضوع
٥	مقدمة
٩	تمهيد
١٢	طبيعة الاتحاد فى العصر الحديث
١٢	الصراع بين العقل والدين
١٥	سيادة العقل
١٩	هيجل
٢٢	فوير باخ
٢٧	ماركس
٢٩	تناقض فكر ماركس فى استخدامه مبدأ النقيض
٢٢	سياسة الماركسيين تجاه الاسلام والمسلمين
٢٢	علاقة الماركسيين بالمسلمين داخل الاتحاد السوفييتى
٢٧	علاقة روسيا البلشفية بالعالم الاسلامى
٢٨	فى افغانستان
٤٢	فى ايران
٤٥	فى تركيا
٤٦	فى المنطقة العربية
٥٨	التقدمية
٦٢	الغاء الطبقات
٧٣	الحرية
٧٨	الوعد بفد أفضل
٨٠	ولاء الماركسيين
٨٢	خاتمة
٨٧	أهم مراجع البحث

رقم الايداع ٧٨/١٨٩١

مطبعة الجامعات ( دار أسامة )



## للمؤلف

١ - الإسلام قوة الغد العالمية - مترجم

٢ - الإسلام في الفكر الأوروبي

عرض وتحليل كتاب

« الإسلام قوة عالمية متحركة »

٣ - بين الإسلام والمسيحية

تحقيق

كتاب أبي عبيدة الخزرجي

٤ - أثر البيئة في ظهور القاديانية

٥ - حقائق عن نظام الحكم الشيوعي